

حکومت یزید پلید

مصنفہ

علامہ مولانا مفتی شریف الحق امجدی دامت برکاتہم العالیہ

خلافت معاویہ و یزید پر ایک تحقیقی نظر

- ۱- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حضرت علی کی خلافت صحیح ہے یا نہیں؟ انہوں نے حضرت عثمان کا قصاص کیوں نہیں لیا؟
 - ۲- یزید فاسق و فاجر تھا یا زاهد و متدین؟ اس کی خلافت درست تھی یا نہیں؟
 - ۳- حضرت امام عالی مقام رحمۃ اللہ علیہ حق پر تھے یا خطا پر؟ وہ شہید فی سبیل اللہ ہیں یا نہیں؟
- بینوا اتوجروا۔

الجواب بعون الملک الوہاب

حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت سیدنا حذیفہ الیمان رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمایا کہ ”فتنوں کے متعلق کچھ بتاؤ“ انہوں نے معمولی قسم کے چند فتنوں کا ذکر فرمایا۔
حضرت سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے دوبارہ پوچھا: ”یہ نہیں ان فتنوں کو بتاؤ جو سمندر کی موجوں کی طرح امنڈیں گے۔“
حضرت سیدنا حذیفہ الیمان رضی اللہ عنہ نے کہا:

دونك باب مغلق.

ترجمہ: آپ میں اور ان میں دروازہ بند ہے۔

حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا۔

يفتح ام يكسر.

ترجمہ: دروازہ کھولا جائے گا یا توڑا جائے گا؟

حضرت سیدنا حدیفہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:

”توڑا جائے گا۔“

اس پر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

اذا لا يغلق الى يوم القيامة.

ترجمہ: اب قیامت تک قفٹوں کا سد باب نہ ہوگا۔

چنانچہ تاریخ اسلام اٹھا کر دیکھو۔ حضرت سیدنا عمر فاروق اعظم کی شہادت کے بعد ابن سبا کی سازشوں سے جب فتنے اٹھنے شروع ہوئے تو تقریباً چودہ صدیاں گزرنے پر آئیں مگر فتنے بند نہ ہو سکے۔ وہ ابن سبا ہی کی ذریت تھی جنہوں نے حضرت ذوالنورین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا۔ حضرت علی، حضرت طلحہ و زبیر اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو آپس میں لڑا دیا۔ وہ بھی ابن سبا ہی کی ذریت تھی جو نہروان میں حضرت علی سے خروج کر کے شیر خدا کی ذوالفقار کی شکار ہوئی۔ وہ بھی ابن سبا ہی کی ذریت تھی جنہوں نے ریحانہ رسول خانوادہ ہتول کو کر بلا کے میدان میں تہ تیغ کیا اور یہ بھی ابن سبا ہی کی کرشمہ ساز یوں کا اثر ہے کہ آج بھی سیدنا علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ اور ان کے نور دیدہ، لخت جگر فاطمہ ریحانہ رسول سید الشہداء شہید کر بلا کے خلاف اپنا زور قلم دکھانے کی جرأت کی جارہی ہے۔

”خلافت معاویہ و یزید“ کوئی نئی بات نہیں۔ اسی نہروانی خارجیت کے مہلک جراثیم سے پھر دنیاۓ اسلام کے امن و امان کو برباد کرنے کی ایک شرمناک جدوجہد ہے۔ امر و ہوی صاحب نے اس کتاب میں حضرت سیدنا علی اور حضرت سیدنا حسین شہید کر بلا پر نکتہ چینیوں کی ہیں اس کے جواب میں رافضی کو جرأت ہوگی۔ وہ دیگر صحابہ کرام خصوصاً

حضرت امیر معاویہ، عمرو بن عاص اور حضرات شیخین پر تبرا کرے گا۔

انی عذت برہی و ربکم ان ترجمون۔

امروہوی صاحب نے پہلے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حضرت سیدنا علی

کرم اللہ وجہہ الکریم کی خلافت مکمل نہیں، اس کی دلیل میں تین چیزیں پیش کی ہیں۔

”ایک یہ کہ یہ خلافت ابن سبائیوں کی تائید و اصرار اور ان کے اثر

سے قائم کی گئی تھی اس خلافت نے باوجود قدرت کے حضرت عثمان کا

قصاص نہیں لیا۔ اکابر صحابہ نے بیعت کرنے سے گریز کیا۔“

صفحہ نمبر ۲ پر لکھتے ہیں:

”یہ بیعت چونکہ باغیوں اور قاتلوں کی تائید بلکہ اصرار سے قائم ہوئی

تھی اور یہ خلافت ہی حضرت عثمان ذوالنورین جیسے محبوب اور خلیفہ

راشد کو ظلماً اور ناحق قتل کر کے سبائی گروہ کے اثر سے قائم کی گئی تھی۔

نیز قاتلین سے قصاص جو شرعاً واجب تھا نہیں لیا گیا اور نہ قصاص

لیے جانے کا کوئی امکان باقی تھا۔ اکابر صحابہ نے بیعت کرنے سے

انکار کیا اس لیے بیعت خلافت مکمل نہ ہو سکی۔“ ملخصاً

پہلی بات

آپ کا یہ کہنا اگر بجا ہے کہ یہ خلافت سبائیوں کے اثر سے قائم کی گئی تو اس کا

مطلب یہ ہوا کہ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت میں ان تمام لوگوں کا ہاتھ تھا جو

حضرت علی کی خلافت قائم کرنے والے ہیں اور ایک پہلو یہ بھی نکل سکتا ہے کہ اپنی خلافت

خود حضرت علی نے قائم کی لہذا وہ بھی اس خون ناحق میں شریک ہیں۔ اب آئیے میں آپ کو

بتاؤں کہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کس نے قائم کی اور اسی سے یہ بھی ظاہر ہو

جائے گا کہ اکابر صحابہ نے حضرت امیر المومنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی یا نہیں۔

علامہ ابن حجر مکی ”صواعق محرقة“ میں فرماتے ہیں:

علم مما مران الحقیق بالخلافة بعد الائمة الثلاثة هو
الامام المرتضى والولی المجتبى علی ابن ابی طالب
باتفاق اهل الحل والعقد علیه کطلحة والزبیر و ابی
موسی و ابن عباس و خزیمہ بن ثابت و ابی الہیثمہ بن
التھان و محمد بن سلمہ و عمار بن یاسر و فی شرح
المقاصد عن بعض المتکلمین ان الاجماع العقد علی
ذلك و وجه انعقاده فی زمن الشوری علی انها له و
لعتھن و هذا اجماع علی انه لو لا عثمان لكانت لعلی
فحين خرج عثمان بقتله من البین بقیة لعلی اجماعاً.

(صفیاء)

ترجمہ: گزشتہ باتوں سے معلوم ہوا کہ اہل حل و عقد کے اجماع سے خلفاء
ثلاثہ کے بعد خلافت کے مستحق امام مرتضیٰ ولی مجتبیٰ حضرت علی ابن ابی
طالب تھے۔ یہ اہل حل و عقد حضرات طلحہ و زبیر و ابو موسیٰ و ابن عباس و
خزیمہ بن ثابت و ابو الہیثمہ بن تھان و محمد بن سلمہ و عمار بن یاسر ہیں۔
شرح مقاصد میں بعض متکلمین سے ہے کہ خلافت مرتضویٰ پر اجماع
ہے اس طرح کہ حضرت عمر کی مشاورتی کمیٹی میں باتفاق طے ہوا تھا
کہ خلافت حضرت علی یا حضرت عثمان کے لیے ہے اس سے ثابت
کہ جب حضرت عثمان نہ ہوں تو خلافت حضرت علی کا حق ہے جبکہ
عثمان نہ رہے تو حضرت علی اس کے مستحق اجماعاً رہے۔

امام جلیل اجل خاتم الحفاظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ تاریخ الخلفاء میں ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ سے ناقل

ہیں:

بویع علی بالخلافة بعد الغد من قتل عثمان بالمدينة
فبايعه جميع من كان بها من الصحابة.

ترجمہ: حضرت عثمان کی شہادت کے دوسرے دن مدینہ طیبہ میں حضرت علی کی خلافت پر بیعت ہوئی۔ مدینہ میں جتنے بھی صحابہ تھے سب نے بیعت کی۔

لیکن امر وہوی صاحب کہہ دیں گے کہ تاریخ الخلفاء کا کیا اعتبار یہ تو تاریخ کی ادنیٰ کتاب ہے شاید ان کے نزدیک کتاب کی عظمت کا دار و مدار کتاب کے حجم پر ہے لیکن یہ منطق انہیں کو مبارک ہو کتاب کا ادنیٰ ہونا اعلیٰ ہونا حجم پر نہیں بلکہ مصنف کی جلالت علمی پر ہے۔ امام اجل جلیل علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا علماء میں جو مرتبہ ہے وہ اہل علم سے پوشیدہ نہیں ان کی کتاب تاریخ الخلفاء اگرچہ بہت مختصر ہے مگر نہایت ہی مستند ہے۔ اگر کتاب کی حیثیت کا دار و مدار حجم پر ہو تو وہ دن دور نہیں کہ آپ کہیں کہ قرآن کریم کا حجم بہت چھوٹا ہے لہذا یہ ادنیٰ ہے اور ہماری مبسوط کتاب کا حجم بہت بڑا ہے لہذا یہ بہت اعلیٰ ہے۔ پھر کوئی آریہ آپ سے سیکھ کر یہ کہہ دے کہ چونکہ دیدوں کا حجم قرآن سے بڑھا ہوا ہے لہذا وہ قرآن سے اعلیٰ ہے۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا۔ آئیے دیکھئے یہ امام ابو جعفر طبری اپنی کتاب الریاض النضرۃ میں کیا فرماتے ہیں:

و خرج علی فانی منزله و جاء الناس کلهم الی علی
لیبایعوه فقال لهم لیس هذا الیکم انما هو الی اہل بدر
فمن رضی بہ اہل بدر فهو الخلیفۃ فلن یبقی احد من
اہل بدر الا قال ما نری احق له منك فلما رای علی ذلك
جاء المسجد فصعد المنبر و کان اول من صعد الیہ و
بایعہ طلحۃ والزبیر و سعد و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
(۱۲۶/۲)

ترجمہ: حضرت علی وہاں سے اپنے گھر آئے سب لوگ حضرت علی کے پاس آئے کہ ان سے بیعت لے لیں حضرت علی نے فرمایا: یہ تمہارا حق نہیں اہل بدر جسے پسند کریں وہ خلیفہ ہے پھر تمام اہل بدر نے کہا کہ

(اے علی) آپ سے زیادہ خلافت کا حق دار کوئی نہیں۔ اب حضرت علی مسجد میں آئے منبر پر چڑھے سب سے پہلے حضرت طلحہ، زبیر، سعد اور دیگر صحابہ نے بیعت کی۔ (صفحہ ۱۲۶ جلد ۲)

ان تمام جلیل القدر محدثین و علماء راسخین کی تصریحات سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی کو مسند خلافت پر بٹھانے والے اصحاب بدر و دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں جن سے حضرت طلحہ اور زبیر بھی شامل ہیں اس کے برخلاف امر وہوی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ یہ خلافت سبائیوں قاتلانِ عثمان کے اثر سے قائم ہوئی۔ یہ تو کہنا خلاف تہذیب ہو گا کہ امر وہوی صاحب نے غلط لکھا لہذا مہذب رہنے کے لیے یہ ماننا ہی پڑے گا کہ امر وہوی صاحب کے نزدیک اہل بدر اور وہ اصحاب رسول اللہ جنہوں نے حضرت علی کو خلیفہ بنایا سبائی، باغی اور قاتلِ حسین ہیں۔ امر وہوی صاحب کے نزدیک یہ کوئی بڑی بات بھی نہیں ہوگی۔ بنی امیہ کی محبت میں سب کچھ گوارا ہے۔

ہر ستم ہر جفا گوارا ہے
صرف کہہ دے کہ تو ہمارا ہے

حضرت عثمان کے قصاص کے معاملہ میں بات بالکل صاف ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے اس معاملہ میں کبھی انکار نہ کیا اور نہ پہلو تہی کی قانونِ اسلام کے مطابق قصاص اس وقت لیا جاتا جبکہ حضرت عثمان کے وارثین بارگاہِ خلافت میں قاتلوں کو متعین کر کے ان پر دعویٰ کرتے کہ فلاں فلاں نے حضرت خلیفہ مظلوم کو شہید کیا ہے اور اس پر شرعی گواہ لاتے جب یعنی گواہوں کے بیان یا قاتلین کے اقرار سے ثابت ہو جاتا کہ یہ لوگ قاتل ہیں تب کہیں جا کر جرم ثابت ہوتا اور قصاص لینا فرض ہوتا ایسا کبھی نہیں ہوا۔ حضرت عثمان کے کسی ولی نے کبھی بھی اس قسم کا نہ دعویٰ دائر کیا اور نہ کوئی ثبوت پیش کیا۔ حضرت علی قصاص لیتے تو کس سے لیتے حضرت طلحہ و حضرت زبیر حتیٰ کہ خود حضرت امیر معاویہ نے لشکر کشی تو کی مگر اس قسم کا کوئی دعویٰ بارگاہِ خلافت میں دائر نہیں کیا اگر دائر کیا تو امر وہوی صاحب یا ان کے حواریین ثبوت لائیں۔ امر وہوی صاحب کے سامنے انگریزی قانون ہے جس کے

ماتحت کسی کے قتل کے بعد پولیس فرضی لوگوں کو پکڑتی ہے، شبہ میں گرفتار کرتی ہے۔ مارتی بیٹی ہے، پھر کسی پر مقدمہ چلاتی ہے، تیر تکہ پر بیٹھ گیا اور فرضی گواہ جج کی نظر میں جرح و قدح میں سالم رہ گئے تو قاتل کو پھانسی ہو گئی ورنہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ قاتل گل چھڑے اڑاتا ہے اور بے گناہ تختہ دار پر ہوتا ہے۔

امروہوی صاحب چاہتے ہیں کہ حضرت علی بھی ایسا ہی کرتے۔ حضرت علی نے ایسا نہیں کیا۔ لہذا وہ امروہوی صاحب کی نظر میں مجرم ہوئے۔ وہ خلافت کے اہل نہیں رہے۔ لیکن امروہوی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اسلام کا قانون ایسا ظالمانہ نہیں اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے خلیفہ راشد سے اس کی امید ہو سکتی ہے کہ وہ اسلامی قانون کے برخلاف کسی دوسرے قانون پر عمل کرتے۔ قصاص حد ہے ثبوت کے بعد حد جاری نہ کرنا۔ شدید ترین ظلم اور بہت بڑا فسق ہے۔ حدود الہی کے ترک کی نسبت مولائے مومنین مہر سید المرسلین کی طرف کرنا ابن تیمیہ جیسے مشہور اور اس کے اندھے مقلدین کا کام ہو سکتا ہے۔ کسی سنی صحیح العقیدہ کا ہر گز نہیں ہو سکتا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت حق تھی۔ آپ حضرت طلحہ، زبیر اور امیر معاویہ کے مقابلہ میں مصیب تھے اس کی تصریحات احادیث کریمہ میں بکثرت موجود ہیں۔

حدیث اول

حضور اقدس ﷺ نے ایک بار حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا تھا:

تقتلك الفئة الباغية.

ترجمہ: تجھے خلیفہ برحق پر خروج کرنے والی باغی جماعت قتل کرے گی۔

حضرت عمار جنگ صفین میں شہید ہوئے۔ یہ حضرت علی کے ساتھ تھے معلوم ہوا کہ حضرت علی کی خلافت حق تھی۔ حضرت امام نووی فرماتے ہیں:

قال العلماء هذا الحديث حجة ظاهرة في ان عليا كان

محقا مصيبا والطائفة الاخرى بغاة لكنهم مجتهدون فلا

اثم علیہم۔ (جلد ۲ صفحہ ۲۹۶)

ترجمہ: علماء نے فرمایا: یہ حدیث کھلی ہوئی اس بات کی دلیل ہے کہ علی حق و صواب پر تھے اور دوسرے گروہ سے خطا اجتہادی ہوئی۔ اس لیے ان پر کوئی گناہ نہیں۔

حدیث دوم

امام بخاری نے حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے روایت فرمایا۔ وہ فرماتے ہیں:

و فيكم الذي اجاره الله من الشيطان على لسان نبيه
يعنى عمارا۔

ترجمہ: اور تم میں وہ ہیں جنہیں اللہ عز و جل نے شیطان سے محفوظ رکھا اپنے نبی کے فرمان سے یعنی عمار۔

اسی کو تھوڑے تغیر کے ساتھ امام ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت فرمایا۔

جب حسب فرمان حدیث حضرت عمار شیطان سے محفوظ ہیں تو ان سے خطا سرزد نہیں ہو سکتی۔ یہ تمام معرکوں میں حضرت علی کے ساتھ رہے لہذا ثابت ہوا کہ حضرت علی حق پر تھے۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی حق و باطل کا وہ معیار تھی جس کی وجہ سے بہت سے وہ صحابہ کرام جو اس نزاع میں متردد تھے حضرت علی کی حقانیت کے قائل ہو گئے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

ما اساء على شئ الا انى لم اقاتل مع على الفنة الباغية۔

(الرياض النضر جلد ۲، صفحہ ۱۳۲)

ترجمہ: اس سے زیادہ مجھے کوئی بات بری نہیں معلوم ہوئی کہ میں نے حضرت علی کے ساتھ ان کے مخالف سے جنگ نہیں کی۔

حضرت خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار کی شہادت سے پہلے پہلے معرکہ کارزار میں ہوتے ہوئے بھی تلوار بے نیام نہیں کی تھی۔ مگر حضرت عمار کی شہادت کے بعد

حضرت علی کی حمایت میں انتہائی جوش کے ساتھ لڑتے لڑتے شہید ہو گئے۔ حضرت عمار کی شہادت کے بعد خود حضرت عمرو بن عاص، حضرت معاویہ کا ساتھ چھوڑ رہے تھے۔ علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ اپنی کتاب تطہیر الجنان واللسان میں فرماتے ہیں:

بعض معتزلی علی ظہر لہم من الاحادیث انہ الامام الحق فندموا علی التخلف منه کما مرّ و منهم سعد بن ابی وقاص. (صفحہ ۱۵۹)

ترجمہ: حضرت علی سے الگ رہنے والے صحابہ کرام سے بعضوں پر حدیثیں ظاہر ہوئیں تو وہ اس علیحدگی پر نادام رہے۔ جیسا کہ گزر گیا۔ انہیں میں سعد بن وقاص رحمہ اللہ بھی ہیں۔

حدیث سوم

جنگ جمل میں جب دونوں فریق صف آرا ہو گئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو بلایا۔ انہیں یاد دلایا۔ ایک بار عہد رسالت میں ہم دونوں فلاں جگہ ساتھ ساتھ تھے۔ آنحضور نے ہمیں دیکھ کر فرمایا۔ اے زبیر علی سے محبت کرتے ہو۔ عرض کیا: کیوں نہیں۔ یہ میرے ماموں زاد بھائی و اسلامی برادر ہیں۔ پھر مجھ سے دریافت فرمایا: اے علی! بولو کیا تم بھی انہیں محبوب رکھتے ہو۔ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ اپنے پھوپھی زاد اور دینی بھائی کو کیوں نہ محبوب رکھوں گا۔ حضور اقدس نے ارشاد فرمایا۔ اے زبیر! ایک دن تم ان کے مد مقابل ہو گے اور تم خطا پر ہو گے۔ حضرت زبیر نے اس کی تصدیق کی۔ فرمایا: میں بھول گیا تھا اور صفیں پھاڑ کر میدان کا رزار سے نکل گئے۔

(الریاض النضرۃ جلد ۲ صفحہ ۲۷۳، وصواعق محرقہ صفحہ ۱۷۱ از حاکم و بیہقی)

حدیث چہارم

حضور اقدس ﷺ نے از وارج مطہرات سے فرمایا:

ایتکن صاحب الجمل الاحمر یخرج حتی تنبجھا کلاب

الحواب فیقتل حولها قتلی كثيرة.

(صواعق محرقة صفحہ ۷۷، از بزار و ابونعم)

ترجمہ: تم میں کون سُرخ اونٹ والی ہے جس پر حواب کے کتے بھونکیں گے اس کے بعد اس کے گرد اگر دلاشوں کے ڈھیر ہوں گے۔

چنانچہ حضرت ام المومنین مکہ سے چلیں جب حواب پہنچیں تو کتوں نے بھونکنا شروع کر دیا۔ حدیث یاد آئی۔ دریافت کیا کون سی جگہ ہے۔ لوگوں نے بتایا حواب ہے۔ یہ سن کر اپنا ارادہ فسخ فرما دیا لیکن فتنہ پردازوں نے جب دیکھا کہ سارا معاملہ بگڑ رہا ہے تو فوراً بولے کہ یہ حواب نہیں کسی نے آپ کو غلط بتا دیا ہے۔

حدیث پنجم

حضور نے ارشاد فرمایا ہے:

اللهم ادر الحق معه حيث دار. (مشکوٰۃ)

ترجمہ: اے اللہ! حق علی کے ساتھ رکھ جہاں بھی جائیں۔

حضور کی یہ دعائیں مستجاب ہوئی اور ہر میدان میں حق حضرت علی کے ساتھ رہا۔ ان احادیث سے خوب واضح ہو گیا کہ حضرت مولائے مومنین صہر خاتم النبیین علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ کی خلافت حق تھی اور ان پر قصد اقتصاص نہ لینے کا یا قتل عثمان میں کسی طرح شریک ہونے کا الزام غلط ہے۔ اس معاملہ میں بھی وہ حق پر تھے۔ ان کے محاربین سے خطاء اجتہادی واقع ہوئی۔

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا۔ خلفاء کون ہیں؟ ارشاد فرمایا:

ابوبکر و عمر و عثمان و علی قلت فمعاوية قال لم يكن

احد احق بالخلافة في زمان علي من علي.

ترجمہ: خلفاء ابوبکر و عمر و عثمان و علی ہیں۔ سائل نے امیر معاویہ کے بارے

میں دریافت کیا۔ فرمایا: حضرت علی کے زمانہ میں حضرت علی سے

زائد کوئی دوسرا خلافت کا حق دار نہیں تھا۔

اب آئیے اس بحث کو حضرت امام نووی محرر مذہب شافعی شارح مسلم رحمہ اللہ کے بیان پر ختم کر دوں۔ شرح صحیح مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۷۲ پر فرماتے ہیں:

اما عثمان رضى الله عنه فخلافته صحيحة. بالا جماع و قتل مظلوماً و قتلته فسقة ولم يشارك في قتله احد من الصحابة و انما قتله همح و رعاء من غوغاء القبائل و سفلة الاطراف والارذال و اما على رضى الله عنه فخلافته صحيحة بالا جماع و كان هو الخليفة في وقته لا خلافة لغيره.

ترجمہ: حضرت عثمان کی خلافت اجماعاً صحیح ہے وہ ظلماً شہید کیے گئے ان کے قاتل فاسق ہیں۔ ان کے قتل میں کوئی صحابی شریک نہیں ہوئے انہیں کہیں چرواہوں، ادھر ادھر کے رزیل اور نیچے درجے کے لوگوں نے شہید کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی بالا جماع صحیح ہے اپنے عہد میں وہی خلیفہ تھے کسی دوسرے کی خلافت نہیں تھی۔

امروہوی صاحب نے اپنی کتاب میں اس پر بہت زور باندھا ہے کہ یزید، متبع سنت، متدین، زاہد، عابد و کبار تابعین میں تھا۔ بڑا مدبر، بیدار مغز اور مجاہد فی سبیل اللہ تھا۔ اس کی طرف فسق و فجور، کفر و الحاد کے بارے میں جتنی روایتیں ہیں سب وضعی ہیں۔ امروہوی صاحب یزید کی محبت میں اس درجہ خود رفته ہیں کہ انہیں احادیث صحیحہ اور کبار صحابہ اور تابعین کے ارشادات تک نظر نہیں آتے۔ آپ نے تحریر کیا ہے کہ ”یزید کے معاصرین میں صرف عبداللہ بن زبیر اسے برا بھلا کہتے تھے مگر چونکہ وہ خود آنکھ سے دیکھتے نہیں تھے لہذا ان کی بات لائق اعتبار نہیں۔“ لیکن اس کے برخلاف امروہوی صاحب تیرہ سو برس کے بعد یزید کے فضل و کمال کو اس طرح بیان کرتے ہیں کہ گویا آپ یزید کے ہم نوالہ وہم پیالہ تھے آپ نے اپنی ساری تحقیقات کی بنیاد اس پر قائم کی ہے کہ سوائے ابن تیمیہ اور ابن

خلدون کے سارے مورخین روایت پرست تھے۔ تحقیق و جستجو سے انہیں کوئی غرض نہیں تھی۔ اندھا دھند جو کچھ سنا نقل کر دیا۔ سب سے پہلا محقق ابن خلدون ہے اور دوسرے آپ جیسے فنکار، اسی بنا پر آپ نے جگہ جگہ ابن خلدون کو سراہا ہے اور امام ابن جریر طبری جیسے جلیل القدر مسلم الثبوت امام کو شیعہ کہہ کر ناقابل اعتبار کر دیا ہے۔ طبری اتنے پایہ کے امام ہیں کہ ابن خزیمہ محدث کہتے ہیں کہ دنیا میں کسی کو ان سے بڑھ کر عالم نہیں جانتا۔ ان پر بعضوں نے یہ الزام رکھا ہے کہ یہ شیعوں کے لیے حدیثیں وضع کرتے تھے۔ اس کا جواب علامہ ذہبی جیسے فن رجال کے امام نے ان زوردار الفاظ میں دیا ہے:

هذا رجم بالظن الكاذب بل ابن جرير من كبار الامة الاسلام المعتمدين.

ترجمہ: یہ جھوٹی بدگمانی ہے ابن جریر اسلام کے معتمد اماموں سے ایک امام کبیر ہیں۔

انتہا یہ ہے کہ موجودہ صدی کے مشہور مورخ جناب شبلی اعظم گڑھی کو سیرت النبی کے مقدمہ میں طبری کے بارے میں لکھنا پڑا۔ تاریخی سلسلہ میں سب سے جامع اور مفصل کتاب امام طبری کی تاریخ کبیر ہے۔ طبری اس درجہ کے شخص ہیں کہ تمام محدثین ان کے فضل و کمال و ثوق اور وسعت علم کے معترف ہیں۔ لیکن براہو جوش تعصب کا کہ جملہ آئمہ محدثین کی معتمد علیہ ذات کے بارے میں امر وہوی صاحب کی رائے یہ ہے کہ وہ بالکل ہی غیر معتبر اور ناقابل قبول ہیں۔ یقیناً امام طبری کا یہ کارنامہ کہ انہوں نے امر وہوی صاحب کے لائق امیر کے کرتوتوں کو بے نقاب کر دیا ہے۔ یزیدیوں کے نزدیک جرم ناخشیدہ ہے، رہ گیا ابن خلدون تو چونکہ ان کے یہاں نیچر یا نہ اسباب پرستی پر بہت زور ہے لہذا اس زمانہ کے روحانیت سے محروم تاریخ داں اسے بہت اچھا لتے ہیں۔ مگر حقیقت کیا ہے وہ اس سے ظاہر ہے کہ وہ خود خارجیوں کا بھائی معتزلی تھا۔ چنانچہ مولوی عبدالحی لکھنوی اپنے فتاویٰ جلد اول صفحہ ۷۲ میں لکھتے ہیں:

”علامہ عبدالرحمن حضری معتزلی معروف بہ ابن خلدون۔“

سبحان اللہ! کیا خوب تحقیق ہے کہ ابن جریر طبری جیسے امام زماں کی باتیں محض اس بنا پر مردود کہ وہ یزید کے ہم عصر نہیں تھے۔ شیعہ تھے مگر ان کے صدیوں بعد کے ایک معتزلی کی بات شیر مادر

تفویر تو اے چرخ گردان تفوی

یہ اس بات کی روشن دلیل ہے کہ امر وہوی صاحب نے جس کے بیان کو اپنی افتاد طبع کے مطابق پایا اسے محقق، مدقق اور صحیح العقیدہ مانا اور جس کی بات اپنے رجحان طبع کے خلاف پائی اسے بد مذہب اور سطحی نظر والا کہہ دیا یہی وہ تحقیق ہے۔ یہی وہ ریسرچ ہے جسکاؤ حنڈ وراپنا جارہا ہے۔ یزید کے بارے میں جو احادیث وارد ہیں پہلے انہیں سنیں، پھر اس کے کروتوت دیکھیں پھر امت کا فیصلہ۔

حدیث اول

امام بخاری نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

هَلَكَ اَتَى عَلَى اَيْدِي غَلَمَةٍ مِنْ قَرِيْشٍ فَقَالَ مَرْوَانُ لَعْنَةُ
اللّٰهِ عَلَيْهِمْ غَلَمَةٌ فَقَالَ اَبُو هُرَيْرَةَ لَوْ شِئْتُ اَنْ اَقُوْلَ بَنِي
فُلَانٍ بَنِي فُلَانٍ لَفَعَلْتُ فَكُنْتُ اَخْرَجَ مَعَ جَدِّى اِلَى بَنِي
مَرْوَانَ حِيْنَ مَلَكَوْا بِالْشَّامِ فَاِذَا رَاَهُمْ غُلَمَانَا اَحَدَانَا قَالَ
لَنَا عَسَى هُوَ لَآءِ اَنْ يَكُوْنُوْا مِنْهُمْ قُلْنَا اَنْتَ اَعْلَمُ.

ترجمہ: میری امت کی ہلاکت قریش کے لونڈوں کے ہاتھوں ہوگی۔ مروان نے کہا کہ ”ان پر خدا کی لعنت ہو بہت برے لونڈے ہیں“ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر تم چاہو کہ میں بتا دوں کہ وہ بنی فلاں بنی فلاں ہیں تو میں بتا سکتا ہوں۔ عمرو بن لُحیٰ فرماتے ہیں کہ میں شام اپنے دادا کے ساتھ جاتا تھا جب انہوں نے نوخیز چھوکرے دیکھے تو کہا: یہ انہیں میں ہوں گے ہم نے عرض کیا: آپ خوب جانتے ہیں۔

امروہوی صاحب کان کھول کر نہیں یہ ابو مخنف کی روایت نہیں حضور اقدس ﷺ کا فرمان ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سب کا نام لے کر بتا سکتا ہوں اور انہوں نے اشاروں سے بتا بھی دیا کہ وہ کون ہیں۔ حدیث چہارم دیکھیں۔

آپ کے حضرت مروان بن حکم کو عمرو بن یحییٰ جیسے جلیل القدر محدث تابعی فرماتے ہیں کہ مروان انہیں ملعونین میں ہے اور آپ کے ممدوحین بنی امیہ کو اس حدیث کا مصداق ٹھہراتے ہیں۔ بنی مروان نے امت میں جتنی تباہی مچائی ہے۔ وہ سب تقلید ہے آپ کے لائق امیر یزید کی اس لیے یہ کبھی ممکن نہیں کہ اس حدیث کے مصداق یہ ظالمین تو ہوں اور ان کا پیش رونہ ہو۔ اگر میرا یہ قیاس آپ کو نہ بھاتا ہو تو آئیے شارحین کے ارشادات جلیلہ سنئے:

علامہ کرمانی فرماتے ہیں:

قوله احداثا ای شبانا و اولہم یزید علیہ ما یتحق و
کان غالباً ینزع الشیوخ من امارۃ البلدان الکبار و
یوالیہا الا صاغر من اقاریہ. (حاشیہ بخاری صفحہ ۱۰۴۶)

ترجمہ: احداث نوخیز ہوں گے ان کا پہلا یزید علیہ ما یتحق ہے اور یہ عموماً سن
رسیدہ بزرگوں کو بڑے بڑے شہروں کی امارت سے اتارتا تھا۔ اپنے
کم عمر رشتہ داروں کو والی بناتا تھا۔

ملا علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں:

قوله علی یدی غلمۃ ای علی ایدی شبان الذین ما و
صلوا الی مرتبۃ کمال العقل و احداث السن الذین لا
مبالۃ لہم باصحاب الوقار والظاہران المراد ما وقع بین
عثمان و قتلته و بین علی والحسین و من قاتلہم قال
المظہر لعلہ ارید بہم الذین کانوا بعد الخلفاء الراشدین
مثل یزید و عبدالملک بن مروان وغیرہما.

ترجمہ: غلمہ سے مراد وہ نوجوان ہیں جو کمال عقل کے مرتبہ تک نہیں پہنچے ہیں

اور وہ نوعمر جو قار والوں کی پرواہ نہیں کرتے ظاہر ہے کہ وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو قتل کیا اور حضرت علی و حضرت امام حسین سے لڑے۔ مظہر نے فرمایا کہ ان سے مراد وہ لوگ ہیں جو خلفاء راشدین کے بعد تھے جیسے یزید اور عبد الملک بن مروان وغیرہ۔ دیکھئے سارے شارحین اس پر متفق ہیں کہ غلمہ قریش میں یزید ضرور داخل ہے۔

دوم و سوم

حضرت ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) فرماتے ہیں کہ حضور رحمۃ اللعالمین ﷺ نے فرمایا: تعوذوا باللہ من راس السبعین و امارۃ الصبیان۔

(مشکوٰۃ صفحہ ۳۲۳ جلد ۲)

ترجمہ: لوگو سترھویں دہائی کی ابتداء اور چھو کروں کے امیر ہونے سے خدا کی پناہ مانگو۔

امارۃ الصبیان کی شرح میں ملا علی قاری فرماتے ہیں:

ای من حکومت الصغار الجہال کیزید بن معاویہ و اولاد حکم بن مروان و امثالہم قیل راہم النبی ﷺ فی منامہ یلعبون علی منبرہ علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

ترجمہ: امارۃ الصبیان سے جا مل چھو کروں کی حکومت مراد ہے جیسے یزید بن معاویہ اور حکم بن مروان کی اولاد اور ان کے مثل ایک روایت ہے کہ حضور ﷺ نے خواب میں انہیں اپنے منبر پر کھیل کود کرتے ملاحظہ فرمایا ہے۔

منبر پر کھیلنے والی حدیث کو خاتم الحفاظ علامہ اجل سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ الخلفاء میں بھی روایت فرمایا ہے۔

حدیث چہارم

سوا عقی محرقہ میں علامہ ابن حجر کی نقل ہیں:

و کان مع ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ علم من النبی ﷺ
بما مر عنہ ﷺ فی یزید فانہ کان یدعو اللہ انی اعوذ
بک من راس الستین و امارۃ الصبیان فاستجاب اللہ لہ
فتوفاه سنۃ تسع و اربعین و كانت وفاة معاویۃ و ولایۃ
ابنہ سنۃ ستین۔

ترجمہ: یزید کے بارے میں مذکورہ بالا باتیں جو حضور اقدس ﷺ نے بتائی
ہیں اس کا علم حضور کے بتانے سے حضرت ابو ہریرہ کو تھا وہ دعا فرمایا
کرتے۔ اے اللہ! ۶۰ھ کی ابتدا اور چھوڑوں کی بادشاہت سے
تیری پناہ چاہتا ہوں اللہ نے ان کی دعا قبول فرمائی۔ یہ ۴۹ھ میں فوت
ہو گئے۔ امیر معاویہ کا انتقال اور یزید کی حکومت ۶۰ھ میں ہوئی۔

”هلکۃ امتی علی یدی غلمۃ قریش“ کے ذیل میں گزرا کہ حضرت
ابو ہریرہ نے فرمایا تھا کہ اگر کہوتو میں بنی فلاں بنی فلاں کا نام ہتا سکتا ہوں۔ حضرت ابو ہریرہ
نے کھلے بند تو نام نہیں لیا مگر ۶۰ھ کی ابتداء اور چھوڑوں کی امارت سے پناہ مانگ کر نہایت
جلی غیر مبہم اشارہ فرمادیا کہ اس ۶۰ھ میں جو امارت قائم ہوگی اس سے پناہ مانگتا ہوں اور وہ
یزید کی حکومت تھی۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ امت کو برباد کرنے والے چھوڑوں کا سرگروہ یزید
ہے۔ ان احادیث کو نقل فرما کر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اشارات بزمان یزید بے دولت کرد کہ ہم در سال ستین بر سریر
شقاوت نشست واقعہ حرہ در زمان شقاوت نشان او وقوع یافت۔“

(جذب القلوب صفحہ ۳۳)

حدیث پنجم

علامہ اجل سیوطی تاریخ الخلفاء میں اور امام ابن حجر صواعق محرقہ میں شیخ محمد صیغان اسعاف الراغبین میں مسند ابو یعلیٰ سے راوی۔

لا يزال امر امتی قائما بالقسط حتی یکون اول من یشلمه
رجل من بنی امیہ یقال له یزید۔

ترجمہ: میری امت کا معاملہ برابر درست رہے گا یہاں تک کہ پہلا جو شخص
اس میں رخنہ اندازی کرے گا وہ بنی امیہ کا ایک فرد یزید ہوگا۔

علامہ ابن حجر تطہیر الجنان میں اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں:
رجاله رجال الصحیح الا ان فیہ انقطاعاً۔

ترجمہ: اس کے راوی صحیح کے راوی ہیں صرف اس میں انقطاع ہے۔

حدیث ششم

یہی حضرات اپنی اپنی کتابوں میں بحوالہ مسند رویانی حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ
سے راوی۔ وہ فرماتے ہیں:

سمعت رسول اللہ ﷺ یقول اول من یبدل سنتی رجل
من بنی امیہ یقال له یزید۔

ترجمہ: میں نے حضور اقدس ﷺ کو فرماتے سنا ہے کہ پہلا شخص جو میری
سنت بدلے گا بنی امیہ کا ایک شخص ہوگا جس کا نام یزید ہے۔

ان احادیث میں اگرچہ بعض ضعیف ہیں مگر اس کو دوسری روایات اور تلقی علماء
سے تقویت ہے لہذا قابل حجت ہیں۔

امروہوی صاحب کے لائق زاہد امیر کے بارے میں خود نبی کریم ﷺ کا فرمان
اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی رائے سن چکے اب آئیے خود بنی امیہ ہی کے ایک فرد کی رائے
سنئے۔

صواعق محرقہ اور تاریخ الخلفاء میں نوفل بن فرات سے مروی ہے وہ کہتے ہیں:

كنت عند عمر بن عبدالعزيز فذكر رجل يزيد قال امير
المومنين يزيد بن معاوية فقال تقول امير المومنين فامر
به فضرب عشرين سوطاً.

ترجمہ: میں عمر بن عبدالعزیز کی بارگاہ میں تھا ایک شخص نے یزید کا ذکر کیا:
اے امیر المومنین کہہ دیا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اسے ڈانسا اور
کہا: امیر المومنین کہتا ہے، حکم دیا اسے بیس کوڑے مارے گئے۔

یزید کے معاصرین میں حضرت عبداللہ بن حظلہ غسلی ملائکہ ^{۱۳۶} ہیں۔ وہ
فرماتے ہیں:

والله ما خرجنا على ما يزيد حتى خفنا ان نرمي
بالحجارة من السماء انه رجل ينكح امهات الاولاد
والبنات والاخوات ويشرب الخمر ويدع الصلوة.

(صواعق محرقہ صفحہ ۱۳۳، تاریخ الخلفاء صفحہ ۱۳۶)

ترجمہ: ہم نے یزید کی بیعت اس وقت تک نہیں توڑی جب تک ہمیں یہ
خوف نہ ہوا کہ کہیں ہم پر آسمان سے پتھر نہ برسائے جائیں وہ ایک
ایسا آدمی تھا جو ام ولد اور لڑکیوں اور بہنوں سے نکاح کرتا تھا وہ
شراب پیتا تھا۔ نمازیں ترک کرتا تھا۔

شیخ عبدالحق دہلوی ^{۱۳۷} ابن جوزی سے ناقل ہیں کہ

”۶۲ھ میں یزید نے عثمان بن محمد بن ابوسفیان کو مدینہ منورہ بھیجا کہ
وہاں کے لوگوں سے بیعت لے۔ عثمان۔ نے اہل مدینہ کی ایک
جماعت کو یزید کے پاس بھیجا۔ یزید کے پاس سے جب یہ جماعت
لوٹی تو یزید کی برائیاں کھلے بند کرنے لگی۔ اس کی بے دینی، شراب
خوری، منافی و ملائی کا ارتکاب، کتے بازی اور دیگر برائیوں کو

واشگاف کرنے لگی۔ ان سے یہ حالات سن کر باقی اہل مدینہ یزید کی بیعت و اطاعت سے بیزار ہو گئے۔ اس جماعت میں ابن منذر بھی تھے۔ وہ کہتے ہیں، بخدا یزید مجھے ایک لاکھ درہم دیتا تھا لیکن میں نے سچائی کو چھوڑ کر اس کے سامنے سر نہ جھکایا، وہ شراب خوار اور تارک الصلوٰۃ ہے۔ نیز یہی شیخ ابن جوزی سے اور وہ ابوالحسن مذاہبی سے نقل فرماتے ہیں:

یزید کے فسق و فساد کے دلائل ظاہر ہونے کے بعد اہل مدینہ منبر پر آئے اور اس کی بیعت توڑ دی۔ عبداللہ بن عمرو بن حفص مخزومی نے اپنا عمامہ سر سے اتارا اور کہا۔ اگرچہ یزید مجھے انعام و اکرام دیتا ہے مگر وہ دشمن خدا دائم السکر ہے۔ میں نے اس کی بیعت توڑ دی جیسے کہ اپنی دستار سر سے اتار لی۔ پھر دوسرے اٹھے اور انہوں نے اپنی جوتی پاؤں سے نکالی اور پھینک کر کہا میں نے اس طرح یزید کی بیعت توڑ دی، اتنے زور و شور کے ساتھ بیعت توڑنے کا مظاہرہ ہوا کہ مجلس دستاروں اور جوتوں سے بھر گئی۔“

امروہوی صاحب ابن منذر اور ان کے ہمراہی ابو مخنف سے سن کے تو نہیں فرما رہے ہیں یہ تو یزید کے ہمعصر اور اس کے حالات کے چشم دید گواہ ہیں دیکھئے یہ آپ کے لائق زاہد امیر یزید کے بارے میں کیا بتا رہے ہیں یزید کے زہد و ورع، علم و فضل کا خطبہ پڑھنے والے امروہوی صاحب یزید کے کارنامے سنیں۔

محقق علی الاطلاق شیخ عبدالحق محدث دہلوی جذب القلوب میں فرماتے ہیں:

”حضرت امام عالی مقام رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے بعد سب سے شیع اور قبیح جو واقعہ یزید بن معاویہ کے زمانے میں رونما ہوا واقعہ حرہ ہے اس کو حرہ واقم اور حرہ زہرہ بھی کہتے ہیں جس زمانہ میں کہ مدینہ طیبہ آبادی و رونق میں مرتبہ کمال تک پہنچا ہوا تھا۔ بقیہ صحابہ اور انصار و

مہاجرین و علماء کبار تابعین سے مالا مال تھا۔ یزید نے مسلم بن عقبہ کو شامیوں کے لشکرِ عظیم کے ساتھ اہلِ مدینہ سے لڑنے کے لیے بھیجا۔ یزید نے حکم دیا کہ اگر وہ لوگ میری اطاعت کر لیں۔ فہماور نہ جنگ کرو فتح کے بعد تین دن تک مدینہ تمہارے لیے مباح ہے۔ مسلم بن عقبہ آیا۔ مقامِ حرہ پر پڑاؤ ڈالا۔ اہلِ مدینہ تاب مقابلہ نہ دیکھ کر خندق کھود کر محصور ہو گئے۔ (امروہوی صاحب کے صحابی مروان کی وسیسہ کاریوں کی بدولت) یزیدی مدینہ میں گھس آئے پہلے پہلِ حرمِ نبوی کے پناہ گزینوں نے بڑی شد و مد کے ساتھ مدافعت کی، مگر تابہ کے عبداللہ بن مطیع رئیسِ قریش مع اپنے سات فرزندوں کے شہید ہو گئے۔ آخر میں شامی درندے اس حرمِ پاک میں گھس پڑے۔ نہایت بے دردی کے ساتھ قتل عام کیا۔ ایک ہزار سات سو مہاجرین و انصار صحابہ کرام اور کبار علمائے تابعین کو سات سو حفاظ کو اور دو ہزار ان کے علاوہ عوام الناس کو ذبح کیا۔ نہ بوڑھے بچے نہ مرد نہ عورتیں۔ مال و متاع جو کچھ ملا سب لوٹا۔ ہزاروں دوشیزگانِ حرمِ مصطفیٰ کی عصمت دری کی۔ مسجدِ نبوی میں گھوڑے دوڑائے۔ وضہٴ جنت میں گھوڑے باندھے۔ گھوڑوں کی لید و پیشاب سے اسے ناپاک کیا۔ تین دن تک کسی اہلِ مدینہ کی یہ جرأت نہ ہو سکی کہ مسجدِ نبوی میں جا کر نماز و اذان ادا کرے اور نہ ان یزیدی درندوں کو اس کی توفیق ہو سکی حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی ریش مبارک نوچ لی گئی۔ تکاد السموات یفطرون و تنشق الارض و تخر الجبال ہذا۔ قریب ہے کہ آسمان ٹوٹ پڑے۔ زمین پھٹ جائے پہاڑ ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں۔ جان اسی کی بچی جس نے ان الفاظ میں یزید کی بیعت کی:

ثم دعا الى بيعة يزيد و انهم اعبد له في طاعة الله و
معصيته فاجابوه الا واحدا من قريش فقتله.

(تفسير البیان صفحہ ۱۳۴)

ترجمہ: مدینہ تین دن لوٹنے کے بعد یزید کی اس بیعت کی دعوت دی کہ یہ لوگ یزید کے غلام ہیں اللہ عزوجل کی طاعت و معصیت میں ان درندوں کے ظلم و ستم سے مرعوب ہو کر سب نے یہ بیعت کر لی۔ ایک قریشی صاحب نے نہیں کی تو اسے قتل کر دیا۔

سعید بن مسیب کو جو کبار تابعین اور فقہاء سبعہ میں ہیں پکڑا ان سے یزید کی بیعت لینی چاہی۔ انہوں نے فرمایا: حضرت ابو بکر و عمر کی سیرت پر بیعت کرتا ہوں۔ ابن عقبہ نے حکم دیا کہ انہیں قتل کر دیا جائے ایک شخص کھڑا ہوا اس نے ان کے جنون کی گواہی دی جب کہیں جا کر ان کی جان بچی۔ پھر یزید کے حکم کے بموجب یزیدی لشکر مکہ معظمہ پر حملہ آور ہوا۔ اس ارض پاک کا جس کے جنگلی جانور کو اڑا کر اس کی جگہ سایہ میں نہیں بیٹھ سکتے محاصرہ کر لیا۔ آتش بازی کر کے کعبۃ اللہ کے پردے اور چھت کو جلا دیا فدیہ اسماعیل کے سینک چل گئے۔ اسی اثناء میں ان سارے مظالم کے بانی مہابی یزید کو اپنے کفر کر دار تک پہنچنے کا وقت آ گیا اور وہ اپنے ٹھکانے گیا۔“

اب آئیے علماء مابعد کے فیصلے یزید کے بارے میں سنئے باپ کے احوال کو بیٹے سے زیادہ تیرہ صدی کے بعد والا نہیں جان سکتا۔ معاویہ بن یزید کو جب یزید کے تخت پر بٹھایا گیا تو انہوں نے جو خطبہ دیا وہ بغیر ابو مخنف کی وساطت کے تاریخ کی کتابوں میں یوں درج ہے:

ثم قلد أبي الامر و كان غير اهل له و نازع ابن بنت رسول الله ﷺ فقصد عمره و انثر عقبه و صار في

قبره رهینا بذنوبه ثم بکی و قال ان من اعظم الامور
علینا علمنا بسوء مصرعه و بنس منقلبه و قد قتل عتره
رسول الله ﷺ و اباح الخمر و خرب الکعبه.

(صواعق صفحہ ۱۳۲)

ترجمہ: پھر میرے باپ کو حکومت دی گئی وہ نالائق تھا۔ نواسہ رسول ﷺ سے
لڑا، اس کی عمر کم کر دی گئی اور اس کی نسل تباہ کر دی گئی۔ وہ اپنی قبر میں
گناہوں کے وبال میں گرفتار ہو گیا۔ پھر رویا اور کہا ہم پر سب سے
زیادہ گراں اس کی بری موت اور برا ٹھکانہ ہے۔ اس نے عترت
رسول ﷺ کو قتل کیا۔ شراب حلال کی اور کعبہ کو برباد کیا۔
امام الاولیاء الکرام سیدنا یحییٰ بن العظام حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:
ما ادراك ما وقعة الحرة ذكرها الحسن فقال والله ما
کاد ینجو منهم واحد قتل فیها خلق من الصحابة و من
غیرهم فاننا لله و انا الیه راجعون.

(صواعق صفحہ ۱۳۲، تاریخ الخلفاء ۱۴۶)

ترجمہ: تمہیں پتہ ہے واقعہ حرہ کیا ہے واللہ بہت کم اہل مدینہ اس سے
بچے۔ صحابہ کرام اور ان کے علاوہ ایک خلق کثیر مقتول ہوئی۔ انا للہ
و انا الیه راجعون۔
امام ذہبی فرماتے ہیں:

لما فعل یزید باهل المدينة ما فعل مع شر به الخمر و
اتیانه المنکرات اشتد علیه الناس و خرج علیه غیر
واحد ایضاً.

ترجمہ: یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو کچھ کیا شراب پینے منکرات کا
ارتکاب کرنے کے ساتھ ساتھ لوگ اس کے خلاف ہو گئے اور اس کی

بیعت بہتوں نے توڑ دی۔

یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ اور ابن جوزی وغیرہ اس پر لعنت کو جائز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ ابن سبط جوزی نے اس موضوع پر ایک کتاب بھی لکھی ہے جس کا نام الرد علی المتعصب العنید المانع من ذم یزید ہے۔ صواعق صفحہ ۱۳۲ شیخ احمد صبان اسعاف الراغبین میں تحریر کرتے ہیں:

قال الامام احمد يكفره و ناهيك به ورعا و هو تقتضيان
انه لم يقل ذلك الا لما ثبت عنده امور صريحة وقعت
منه توجب ذلك و وافقه على ذلك جماعة كابن
الجوزي وغيره و اما فسقه فقد اجمعوا عليه و اجاز قوم
من العلماء لعنه بخصوص اسمه و روى ذلك عن الامام
احمد قال ابن الجوزي صنف القاضي ابو يعلى كتابا
فيمن يستحق اللعنة و ذكر منهم يزید. (صفحہ ۱۲۵)

ترجمہ: امام احمد بن حنبلؒ نے یزید کو کافر کہا اپنے علم و ورع کے اعتبار سے وہ کافی ہیں۔ ان کے علم و ورع اس بات کے مقتضی ہیں کہ یزید کو کافر اسی وقت کہا ہوگا جبکہ ان کے نزدیک ثابت ہو گیا ہوگا کہ صریح موجب کفر باتیں اس سے واقع ہوئی ہوں گی ایک جماعت کا جن میں ابن جوزی وغیرہ ہیں۔ یہی فتویٰ ہے۔ یزید کے فسق پر اجماع ہے بہت سے علماء کرام نے یزید کا نام لے کر اسے لعنت کرنے کو جائز رکھا ہے۔ امام احمد سے بھی یہی مروی ہے۔ ابن جوزی نے بتایا کہ قاضی ابو یعلیٰ نے مستحقین لعنت کے بارے میں ایک کتاب لکھی ہے اس میں یزید کا بھی نام ذکر کیا ہے۔

جب حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے یزید کو کافر کہا اس پر لعنت کرنے کو جائز فرمایا تو اس سے امر وہ بھی صاحب کی اس تحقیق کی قلمی کھل گئی جو انہوں نے امام موصوف

کے حوالہ سے اس کے زہد و ورع کے بارے میں کی ہے۔

علامہ سعد الدین تفتازانی شافعی رحمہ اللہ شرح عقائد میں جو درس نظامی کی مشہور و معروف کتاب ہے فرماتے ہیں:

والحق ان رضا یزید بقتل الحسين و استبشاره بذلك و
اهانة اهل بيت النبي عليه السلام مما تواتر معنا و ان
كان تفاصيله آحادا فنحن لا نتوقف في شأنه بل في
ايمانه لعنة الله عليه و على انصاره و اعوانه. (صفحہ ۱۱)

ترجمہ: حق تو یہ ہے کہ یزید کی رضا قتل حسین پر اور اس کا اس پر خوش ہونا اہل بیت نبوت کی توہین کرنا متواتر المعنی ہے اگرچہ اس کی تفصیل آحاد ہے بس ہم اس کے معاملہ میں توقف نہیں کرتے بلکہ اس کے ایمان میں (وہ یقیناً کافر ہے) اس پر اس کے اعوان و انصار پر اللہ کی لعنت ہو۔

اگرچہ علماء متطہین نے یزید کے معاملہ میں سکوت فرمایا ہے کہ کفر کے لیے جس درجہ کا ثبوت درکار ہے وہ نہیں ہے۔ یہی ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور ہم بھی اسے کافر کہنے سے سکوت کرتے ہیں لیکن عرض یہ ہے جس بد نصیب کے بارے میں اتنے جلیل القدر ائمہ اور علماء کفر کا فتویٰ دیں۔ اسے لائق فائق، زاہد و ہی کہے گا جو دینی امور سے غافل و جاہل ہوگا۔ امر و ہوئی صاحب نے اُمّ حرام بنت لحان کی حدیث سے یزید کے فضل و کمال کو ثابت کرنا چاہا ہے کہ

”قطظیہ پر پہلے حملہ آوروں کے لیے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مغفرت کی بشارت دی ہے۔ یہ حملہ یزید کی سرکردگی میں ہوا۔ لہذا یزید بھی اس کا مستحق ہوا۔“

چونکہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جو اس بات پر دلالت کرے کہ یہ بشارت لشکر کے ہر فرد کے لیے ہے لہذا انہوں نے طرح طرح کی خیانتیں کی ہیں۔ علامہ ابن حجر کے بارے میں یہ لکھا ہے:

”علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ یہ حدیث حضرت معاویہ اور ان کے فرزند امیر یزید کی منقبت میں ہے۔ محدث المہلب کا یہ قول نقل کیا ہے:

قال المہلب فی هذا الحدیث منقبۃ لمعاویۃ لانه اول من غزا البحر و منقبۃ لولده لانه اول من غزا مدینۃ قیصر.

ترجمہ: اس حدیث کے بارے میں (محدث) المہلب نے فرمایا کہ یہ حدیث منقبت میں ہے حضرت امیر معاویہ کے کہ انہوں نے ہی سب سے پہلے بحری جہاد کیا اور منقبت میں ہے ان کے فرزند (امیر یزید کے) کہ انہوں نے ہی سب سے پہلے مدینہ قیصر قسطنطنیہ پر جہاد کیا۔

پہلی خیانت اس عبارت میں یہ ہے کہ اس حدیث سے حضرت معاویہ اور ان کے ناخلف بیٹے یزید دونوں کی منقبت ثابت کرنے کی نسبت سند الحفاظ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کی۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ علامہ ابن حجر نے مہلب کا یہ قیاس نقل کر کے اسے رد فرمایا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ علامہ موصوف یزید کو لائق مغفرت نہیں مانتے۔ بخاری کے حاشیہ پر وہیں موصول ہے:

و تعقبہ ابن التین و ابن المنیر بما حاصلہ انہ لا یلزم من دخوله فی ذالک العموم انہ لا یخرج احد بدلیل خاص اذ لا یختلف اهل العلم ان قوله عليه السلام مغفور لهم مشروط بان یكونوا من اهل المغفرة حتی لو ارتد احد من غزا بعد ذالک لم یدخل فی ذالک العموم اتفاقا فدل علی ان المراد مغفور لهم لمن وجد شرط المغفرة فیہ منهم.

ترجمہ: مہلب کے قیاس کو ابن تین اور ابن منیر نے یوں رد کیا کہ عموم کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ دلیل خاص سے کوئی نکل نہ سکے اس لیے

کہ حضور کا ارشاد (مغفور لہم) اس چیز کے ساتھ مشروط ہے کہ اہل لشکر مغفرت کے اہل ہوں اگر کوئی لشکریوں میں سے اس کے بعد مرتد ہو جائے تو وہ اس بشارت کے عموم میں ہرگز داخل نہیں ہے اس سے معلوم ہوا کہ مغفور لہم کی بشارت انہیں کو شامل ہے۔ جس میں مغفرت کی اہلیت ہے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ مغفور لہم کی بشارت انہیں لوگوں کو شامل ہے جو لشکر کشی کے وقت مسلمان رہے ہوں اور آخر دم تک ایمان پر ثابت قدم رہے ہوں۔ اگر کوئی اس جنگ کے وقت مسلمان تھا بعد میں کافر ہو گیا تو باقی علماء اس بشارت کا مستحق نہیں۔ اگر غزوہ کے بعد کوئی ایسا امر پایا گیا جو منافی مغفرت ہو تو وہ محروم رہ جائے گا۔ اور ہم اوپر ثابت کر آئے کہ یزید سے اس غزوہ کے بعد بہت سے ایسے امور سرزد ہوئے جن پر علماء نے کفر تک کا فتویٰ دیا ہے لہذا وہ اس بشارت کا مستحق نہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ نماز و روزہ اور دیگر اعمال صالحہ کے لیے اعلیٰ اعلیٰ جزاؤں کا بیان ہے کیا جو بھی خواہ بد مذہب، بے دین ہی کیوں نہ ہو۔ نماز پڑھ لے تو وہ اس اجر کا مستحق ہو جائے گا۔ نہیں ہرگز نہیں۔ اعمال پر اجر کا دار و مدار، ایمان، حسن نیت اور مقبولیت پر ہے۔ ایمان نہیں خلاصاً لوجہ اللہ نہیں تو وہ فاعل کبھی اجر کا مستحق نہ ہوگا۔ اسی طرح اس حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ قسطنطنیہ کے جہاد کا اجر مغفرت ذنوب ہے لیکن یہ اجر ایمان و خلوص کے بعد ملے گا جس میں دونوں باتیں نہ ہوں وہ یقیناً محروم رہے گا۔ اس توجیہ کی تائید دوسری حدیث سے ہوتی ہے کہ فرمایا:

ان السیف لا یمحو النفاق.

منافق جہاد میں مار ڈالا جانے والا جہنم میں جائے گا۔

تکوار نفاق نہیں منافی علاوہ اس کے حدیث کا صاف واضح مطلب یہ ہے کہ اس جنگ میں جہاد کرنے والوں سے جنگ سے پہلے پہلے جو گناہ صادر ہوئے ہوں گے وہ بخش دیئے جائیں گے۔ یہ مطلب نہیں کہ بعد میں چاہے کچھ بھی ناکردنی کرے وہ پیشگی معاف کر دیا گیا۔ اگر حدیث میں ما تقدم و ما تاخر ہوتا تو ضرور یہ مطلب ہوتا۔ جب ما تقدم و ما تاخر نہیں

تو یہی مطلب متعین ہے کہ اس وقت تک جو خطا سرزد ہوئی ہوگی وہ سب بخش دی جائے گی۔
امروہوی صاحب علامہ ابن حجر کی طرف مہلب کا قول منسوب کرنا اور ان کے رد کو نظر انداز کر دینا بھی آپ کے نزدیک تحقیق کا اعلیٰ معیار ہے۔ رد کرنے والوں کو قائل بنانا وہ تحقیق ہے جس کی داد آپ کے اکابر مولوی رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد انبٹھوی ہی دے سکتے ہیں۔ اے خلافت معاویہ و یزید کو تحقیق بتانے والو۔ دیکھو یہ ہے تمہارے محقق کی کمال تحقیق۔

دوسری خیانت

اسی حدیث کا پہلا حصہ قبرص کے فاتحین کے بارے میں ہے جس میں فرمایا:
قد اوجبوا۔

علامہ ابن حجر نے اوجبوا کی شرح میں فرمایا تھا:

ای فعلوا فعلا وجب لهم به الجنة۔

انہوں نے ایسا کام کیا جس کی وجہ سے جنت واجب ہوگئی۔ اس میں سے فعلوا فعلا ہضم کر کے صرف وجبت لهم به الجنة کو نقل کیا۔ کتر بیونت سے بھی جب کام چلتا نظر نہیں آیا تو ترجمہ میں یہ عظیم تحریف کی یعنی ان (سب غازیوں) کے لیے جنت واجب ہوگئی۔
وجبت لهم به الجنة میں کوئی ایسا لفظ نہیں تھا جو کلیت پر دلالت کرتا ہو۔ لہذا آپ نے ترجمہ میں سب غازیوں کی پچر لگا دی تاکہ مغفور لهم کے ترجمہ میں بھی یہ پچر فٹ ہو جائے۔

اے دین کے دشمنو! تم یزید کی یزیدیت پر اپنا دین و ایمان منڈا بیٹھے ہو تو منڈائے رہو۔ احادیث و قرآن کو کھیل نہ بناؤ مگر کیا کرو گے تم تو ان کے پیرو ہو جنہیں اللہ کے رسول جل و علی ﷺ نے اپنے منبر پر اچھلتے کودتے دیکھا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ یزید کے بارے میں امت کا اتفاق ہے کہ وہ فاسق و فاجر تھا۔ امام احمد بن حنبل اور ابن جوزی وغیرہ اسے کافر بھی کہتے ہیں۔ اس پر لعنت کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ یہ بالکل غلط ہے وہ زاہد و عابد تھا۔ تمام تاریخ چھان ڈالے اس کے زہد و

قناعت کا ایک واقعہ نہیں ملے گا اگر تھا تو امر وہی صاحب نے اسے نقل کیوں نہیں کیا بلکہ خود امر وہی صاحب کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ یزید ہرگز زاہد نہیں تھا۔ صفحہ ۵۰ پر لکھتے ہیں:

”حضرت ابوالدرداء جیسے زاہد صحابی سے بہت مانوس تھے ان کی صاحبزادی کو نکاح کا پیغام بھی دیا تھا وہ یزید کو پسند کرتے تھے مگر اپنی بیٹی ایسے گھرانہ میں بیاہنے کو تیار نہ تھے جہاں کام کے لیے خادمہ موجود ہو۔ پھر انہوں نے اپنی بیٹی یزید ہی کے ایک ہم جلیس کے عقد میں دی۔“

امروہوی صاحب ہمیں سر دست اس سے بحث نہیں کرنا ہے کہ حضرت ابوالدرداء یزید کو پسند کرتے تھے یا نہیں۔ یہ تو حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی مروی حدیث سے ظاہر ہو چکا۔ یزید ان سے مانوس تھا کہ مرعوب اتنا تو ثابت ہو گیا۔ اس زاہد خدا پرست نے اپنی نور نظر کو یزید کے گھر جانے دینا اس لیے نہیں گوارا کیا کہ وہاں کام کاج کے لیے خادمہ تھی۔ کام کاج کے لیے خادمہ کا ہونا زہد کے کس درجہ میں داخل ہے۔ اس کو ہر دیندار جانتا ہے۔ بولے حضرت ابوالدرداء نے گھر میں خادمہ کے ہونے کو زہد کے منافی جانا یا نہیں۔ گھر میں خادمہ رکھ کے آپ کے لائق فائق امیر زاہدین کے زمرے میں رہے یا نہیں۔ خلافت معاویہ و یزید کا اصل موضوع یہ ہے کہ ریحانہ رسول جگر گوشہ بتول امام عالی مقام رضی اللہ عنہ خاطمی باغی تھے اور یزید اور اس کے لشکر والے حق پر تھے لیکن اسے ثابت کرنا آسان کام نہیں تھا جیسے قاتل ایک قتل چھپانے کے لیے دیسوں قتل کر ڈالتا ہے۔ اسی طرح امر وہی صاحب کو خانوادہ نبوت کا خون ناحق چھپانے کے لیے سینکڑوں امت مسلمہ کے مسلمات کو ذبح کرنا پڑا ہے، آپ نے بغض آل رسول و حب یزید میں وہ جوش و خروش دکھایا ہے جس کی داد ابن حجر یا ابن زیاد ہی دے سکتے ہیں۔

آپ نے پہلے یزید کو زاہد و فاضل، مدبر سیاسی اور غازی ثابت کیا۔ پھر اس کی خلافت کو حق بتایا پھر امام عالی مقام کی خطا ثابت کی پھر واقعہ شہادت کی سینکڑوں جزئیات کو غلط بتایا۔ حد یہ کہ واقعہ شہادت کو اس طرح بیان کیا جیسے یہ کوئی اتفاقی معمولی سا واقعہ ہو جیسے

چلتے چلتے پاؤں تلے چوئی مسل جائے۔ مگر یہ سب اس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ ائمہ سیر و تاریخ پر کچھ نہ اچھالا جائے۔ اس کے لیے آپ نے امام ابن جریر طبری کو شیعہ بتایا۔ ابو مخنف کو وضاع کذاب کہا۔ ابن خلدون تک کے تمام ائمہ سیر تک کو اندھا مقلد بتایا۔ جگہ جگہ روایت پر روایت کو ترجیح دی۔ قیاس سے تاریخی واقعات ثابت کیے وغیرہ وغیرہ جب کہیں جا کر ان کے لائق زاہد امیر یزید کا دامن ان کے خیال میں خانوادہ رسول کے خون ناحق سے صاف ہوا۔

اگر ہم ان تمام باتوں پر الگ الگ سیر حاصل بحث کریں تو اس کے لیے دفتر چاہیے۔ اس لیے ان تمام جزئیات سے قطع نظر کرتے ہوئے صرف اصولی باتوں پر گفتگو کر کے اس بحث کو ختم کر دینا چاہتے ہیں۔

”یزید خلافت کا اہل نہیں تھا۔“ ہمارے مذکورہ بالا بیان سے واضح ہو گیا کہ یزید فاسق و فاجر تھا۔ جس میں کسی شک کی گنجائش نہیں اس پر تمام امت کا اتفاق ہے۔ خلافت نیابت رسول ہے۔ خلیفہ وقت کے ہاتھ میں مسلمانوں کا دین بھی ہوتا ہے۔ دنیا بھی ہوتی ہے۔ فاسق کافق و فجور اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے دل میں خدا کا خوف نہیں۔ وہ اپنی ہوس پرستی میں حد و شریعت کا لحاظ نہیں کرتا اس لیے فاسق کو یہ منصب سونپنے میں دین و ملت کے برباد ہونے کا خطرہ ہے اس لیے کسی بھی فاسق و فاجر کو یہ منصب سونپنا امام عالی مقام رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست نہیں تھا۔ دوسرے یہ کہ فاسق کو خلیفہ بنانے میں فاسق کی تعظیم ہے اور فاسق کی تعظیم و تکریم ناجائز و گناہ ہے اس لیے حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک یزید کی خلافت درست نہیں تھی۔ علامہ عبدالغنی نابلسی قدس سرہ حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں فرماتے ہیں:

قال اللاقانی فی شرح جوہرتہ فی شرط الامامۃ انها
خمسة الاسلام والبلوغ والعقل والحرية و عدم الفسق
بجارية لا اعتقاد لان الفاسق لا يصلح لامر الدين ولا
يوثق باوامره و نواهيہ والظالم يختل به امر الدين والدنيا

فكيف يصلح للولاية و من الوالى لدفع شره اليس

بعجيب استوعاء الغنم الذئب. (صفحہ ۲۰، ملخصاً)

ترجمہ: لاقانی نے شرح جوہرہ میں فرمایا: امامت کبریٰ کی شرطیں پانچ ہیں۔

مسلمان، بالغ، عاقل، آزاد، اعتقاداً عملاً فاسق نہ ہونا اس لیے کہ

فاسق امر دین کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نہ اس کے اوامر و نواہی پر

وثوق کیا جاسکتا ہے ظالم سے دین و دنیا کا امر برباد ہو جائے گا تو کس

طرح والی بنانے کے لائق ہے اس کے شر کو دور کرنے کے لیے کون

والی ہوگا۔ کیا بھیڑیے سے بھیڑ کی چرواہی تعجب انگیز نہیں؟

حضرت امام عالی مقام نے مقام بیضہ میں جو معرکہ الآراء خطبہ دیا تھا اسے

ناظرین سنیں اور خدا توفیق دے تو حق قبول کریں۔

ان الحسين خطب اصحابه و اصحاب الحر بالبيضة و

حمد الله و اثنى عليه ثم قال ايها الناس ان رسول الله

ﷺ قال من رأى سلطاناً جائراً مستحلاً حرم الله ناكثاً

لعهد الله مخالفاً لسنة رسول الله ﷺ يعمل في عباد

الله بالاثم والعدوان فلم يغير عليه بفعل ولا قول كان

حقاً على الله ان يدخله مدخله الا ان هؤلاء قد لزموا

طاعة الشيطان و تركوا طاعة الرحمن و اظهرو الفساد

عطلوا الحدود و استاثروا بالفئ و احلوا حرام الله و

حرموا احلال الله و انا حق من غير.

ترجمہ: امام عالی مقام نے مقام بیضہ میں اپنے اور حر کے ساتھیوں کو خطبہ

دیا۔ اللہ کی حمد و ثنا کی پھر فرمایا۔ اے لوگو! رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے

جس نے ایسے بادشاہ کو دیکھا جو ظالم ہو، اللہ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو

حلال کرتا ہو عہد الہی توڑتا ہو، سنت رسول کی مخالفت کرتا ہو۔ اللہ کے

بندوں میں ظلم و تعدی کے ساتھ حکومت کرتا ہو اور دیکھنے والے کو اس پر قولاً یا عملاً غیرت نہیں آئی تو خدا کو یہ حق ہے کہ اس بادشاہ کی جگہ (دوزخ) میں اس (مداہن) کو ڈال دے۔ میں تمہیں آگاہ کرتا ہوں ان لوگوں (یزید اور یزیدیوں) نے شیطان کی اطاعت کی رحمن کی اطاعت چھوڑ دی۔ فساد مچایا۔ حدود الہی کو ریکار کر دیا۔ مال غنیمت میں اپنا حصہ زیادہ لیا۔ حرام کو حلال اور حلال کو حرام کیا۔ میں غیرت کرنے کا سب سے زیادہ حقدار ہوں۔

صدقہ یا سیدی جزاک اللہ عنی و عن جمیع المسلمین
خیر الجزاء۔

یہ خطبہ اگرچہ ابو مخنف سے مروی ہے لیکن ابو مخنف وضاع کذاب غیر مستند نہیں ہیں اگر امر وہی صاحب یا ان کے حوارین ابو مخنف پر کبھی جرح کی زحمت گوارا کریں تو ان شاء اللہ المولیٰ تعالیٰ ہم بھی آگے بڑھیں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ امام نے اس خطبہ میں جو حدیث پڑھی ہے اس کی تائید دوسری متفق صحیح حدیثوں سے ہوتی ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ امام نے اس خطبہ میں یزیدیوں کے ایک ایک کرتوت کو مجمع عام میں بیان فرمایا مگر کسی کو ان باتوں کی تردید کی جرأت نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو گیا۔ حرام کو حلال کرنا، حلال کو حرام کرنا، حدود الہی کو معطل کرنا، مال غنیمت میں اپنا حصہ زیادہ لینا، مختصر یہ کہ شیطان کی اطاعت کرنا، یزید اور یزیدیوں کا شعار ہو چکا تھا۔ ایسی صورت میں حدیث کو سامنے رکھتے کیا اس حدیث کے سامنے ہوتے ہوئے ابن شیر خدا چپکے سے یزید کے ہاتھوں میں ہاتھ دیتے؟

یہی وہ رمز ہے جسے کسی نے اپنی مشہور رباعی میں ظاہر فرمایا ہے۔ رباعی

شاہ است حسین بادشاہ است حسین

دین است حسین دیں پناہ است حسین

سر داد نہ داد دست در دست یزید
حقا کہ بناء لا اله است حسین

ایسے جابر اور فاسق بادشاہ کی عادت بد کے تغیر کے دو طریقے تھے ایک قول سے ایک فعل سے۔ دیگر صحابہ کرام نے قول سے کیا امام عالی مقام نے فعل سے کیا۔ فعل سے کرنا افضل تھا۔ نواسہ رسول کے شایان شان افضل پر عمل کرنا تھا وہی انہوں نے کیا۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ یزید کے جو حالات امام عالی مقام کے حکم میں تھے اس کے پیش نظر نہ اس کی خلافت درست تھی اور نہ فرمان رسول کے پیش نظر امام کو خاموش رہنا ممکن تھا تو امام نے جو کچھ کیا حق کیا۔ یزیدیوں نے امام کے خلاف جو کچھ کیا وہ سب ظلم و عدوان تھا آئیے اب احادیث کریمہ سے امام عالی مقام کا حق پر ہونا ثابت کروں۔

حدیث اول

مشکوٰۃ شریف میں صفحہ ۵۷۰ پر سلمیٰ سے مروی ہے۔ وہ کہتی ہیں کہ میں حضرت ام سلمہ کے پاس حاضر ہوئی انہیں روتے ہوئے دیکھ کر پوچھا۔ آپ کیوں روتی ہیں۔ انہوں نے ارشاد فرمایا:

رأيت رسول الله ﷺ تعني في المنام و علي راسه و
لحيته تراب فقلت مالك يا رسول الله قال شهدت قتل
الحسين أنفا.

ترجمہ: میں نے حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا کہ سر اقدس اور ریش مبارک گرد آلود ہیں۔ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا بات ہے؟ ارشاد فرمایا: ابھی حسین کے مقتل میں تشریف فرما تھا۔

حدیث دوم

رأيت النبي ﷺ فيما يرى النائم ذات يوم بنصف النهار
اشعث اغبر بیده قارورة فيما دم فقلت بابي انت و امی

ما هذ قال هذا دم الحسين و اصحابه و لم ازل النقطه
منذ اليوم فاحصى ذلك الوقت فاجد قتل ذلك الوقت.

(ایضاً صفحہ ۵۷۲)

ترجمہ: میں نے ایک دن خواب میں حضور اقدس ﷺ کو دیکھا دو پہر کے
وقت زلف مبارک منتشر چہرہ انور پر گرد ہے دست مبارک میں ایک
شیشی ہے جس میں خون ہے میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ میرے
ماں باپ فدا ہوں۔ یہ کیا ہے؟ ارشاد فرمایا: یہ حسین اور ان کے
ساتھیوں کا خون ہے جسے آج جمع کرتا رہا ہوں۔ ابن عباس کہتے ہیں
میں نے یہ وقت خیال میں رکھا۔ حضرت حسین اسی وقت شہید ہوئے۔

حضور اقدس ﷺ کا مقتل میں تشریف لانا خون کے قطروں کا جمع فرمانا اس بات
کی دلیل ہے کہ امام اور اصحاب امام کا ہر قطرہ خون حمایت حق و ابطال باطل میں بہا تھا اور
اگر یزیدی حق پر ہوتے تو اس نوازش کے مستحق وہ تھے نہ کہ امام۔ اگر آپ کہیں کہ نوا سے تھے
اس رشتہ سے تشریف لائے تو عرض ہے کہ اللہ کے نبی کی یہ شان نہیں ہو سکتی کہ وہ حق کے
مقابلہ میں باطل پرست نوا سے کو نوازے، اس کی حوصلہ افزائی کرے۔ اگر حق یزیدیوں کے
ساتھ ہوتا تو یقیناً حضور اقدس ﷺ امام عالی مقام کے حریفوں کے قتل میں ہوتے اور ان کا
خون جمع فرماتے۔ رہ گئے علماء کے نصوص تو آپ نے اوپر پڑھ لیا کہ حضور اقدس ﷺ سے
لے کر آج تک تمام ائمہ دین اور علمائے متین نے یزید کے ظلم و ستم فسق و فجور حتیٰ کہ بعضوں
نے کفر کی تصریح کی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ باطل پر تھا اور امام عالی مقام حق پر
تھے۔ اطمینان مزید کے لیے تمہید امام ابو شکور سالی کی سند پیش کروں یہ کتاب عقائد کی اتنی
مستند ہے کہ حضرت نظام الدین محبوب الہی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے درس میں پڑھا ہے:

قال اهل السنة والجماعة ان الحسين رضى الله عنه
كان الحق في يده و قد قتل ظلماً.

ترجمہ: اہل سنت و جماعت نے فرمایا کہ حسین رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور وہ ظلماً

شہید ہوئے ہیں۔

پھر حضرت معاویہ اور یزید میں فرق بتاتے ہوئے فرماتے ہیں:

ان معاویۃ کان عالماً من غیر فسق و کانت فیہ الدیانۃ
ولو لم یکن مندیناً لکان لا یجوز الصلح معہ و کان
عادلاً فیما بین الناس ثم بعد علی کان اماماً علی الحق
عادلاً فی دین اللہ و فی عمل الناس و کان یزید بخلاف
ہذا لانہ روى انہ شرب الخمر و امر بالملاہی والغناء و
منع الحق علی اہلہ و فسق فی دینہ.

ترجمہ: حضرت معاویہ عالم تھے فاسق نہیں تھے ان میں دینداری تھی اگر یہ
دیندار نہ ہوتے تو ان کے ساتھ صلح جائز نہ ہوتی عادل تھے حضرت علی
کے بعد امام برحق تھے۔ دین اور معاملات ناس میں عادل تھے
برخلاف یزید کے کہ اس کے بارے میں مروی ہے اس نے شراب پی،
باجاگاجا بجوایا۔ اہل حق کو حق سے محروم رکھا۔ دین میں فاسق ہو گیا۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ یزید فسق و فجور اور ظلم و عدوان کی وجہ سے خلافت کا
اہل نہیں تھا اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کا اس کی بیعت نہ کرنا حق تھا۔

امام کی خطاء کے استدلالات اور اس کے جوابات

امروہوی صاحب نے امام کے خطا پر ہونے کے ثبوت میں وہ حدیثیں پیش کی
ہیں جن میں امیر کی اطاعت و فرمانبرداری کا حکم وارد ہے۔ ارشاد ہے:
”سنو اور مانو اگرچہ وہ جہشی غلام کیوں نہ ہو وغیرہ وغیرہ۔“
صفحہ ۶۱ پر لکھتے ہیں:

”اولی الامر، امیر کے لیے رنگ و نسل الخ اس عبارت میں آپ نے اہل سنت
کے اس اجماعی مسئلہ کا خلاف کیا ہے کہ خلیفہ کے لیے قریش کا ہونا شرط ہے (حدیث میں

ہے: الانمة من قریش۔ یعنی خلفائے اسلام قریش سے ہیں۔ خلافت کے لیے قریشی ہونا شرط ہے۔ اس پر تمام اہلسنت کا اجماع ہے اس کے خلاف معتزلہ نے کہا ہے مگر ابن خلدون معتزلی کی اندھی تقلید نے امر وہوی صاحب سے اہل سنت و جماعت کے اس اجماعی مسئلہ کا بھی خون کر دیا ہے۔ معلوم نہیں حب یزید کس کس کھاڑی میں گرائے گی۔

پہلا جواب

ان احادیث میں امیر سے مراد خلیفہ نہیں بلکہ والی ملک یا والی فوج ہے۔ علامہ عینی عمدة القاری اور حافظ عسقلانی فتح الباری میں فرماتے ہیں:

هذا في الامراء والعمال لا الانمة والخلفاء فان الخلافة في القریش لا يدخل فيها لغيره.

ترجمہ: یہ امراء اور عمال کے بارے میں ہے ائمہ اور خلفاء کے بارے میں نہیں اس لیے کہ خلافت قریش کے لیے ہے دوسرے کو اس میں دخل نہیں۔

دوسرا جواب

یہ کہ خلیفہ کی اطاعت اس وقت لازم ہے جبکہ اس کی خلافت شرعاً صحیح ہو۔ اگر اس کی خلافت شرعاً درست نہ ہو تو اس کا حکم وہ نہیں جو ان احادیث میں وارد ہے۔ چنانچہ عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث میں وارد ہے:

و ان لا انازع الامر اھله.

کہ ہم خلافت کے اہل سے منازعت نہ کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ساری تاکیدیں اس کے لیے ہیں جو خلافت کا شرعاً اہل ہو اور اس کی خلافت شرعی حیثیت سے ثابت ہو پہلے کے بیانات سے ثابت ہے کہ امام کے نزدیک یزید کی خلافت صحیح نہیں تھی لہذا اس کی اطاعت لازم نہیں تھی امر وہوی صاحب نے یزید کے برحق ہونے کی دلیل پیش کی ہے۔

”یزید کو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ولی عہد کر دیا تھا جیسا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنادیا تھا۔ جیسے صدیق اکبر کے استخلاف سے حضرت عمر کی خلافت درست تھی اسی طرح حضرت امیر معاویہ کے ولی عہد کرنے سے یزید کی امارت درست ہو گئی۔“

جواب

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کے بارے میں جب صحابہ کرام سے مشورہ کیا تو سب نے اتفاق قبول کیا اور اسے سراہا۔ صرف ایک صاحب نے یہ عذر کیا کہ ”وہ بہت درشت مزاج ہیں۔“ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس کا جواب یہ دیا کہ ”ان کی درشتی میری نرمی کی وجہ سے تھی۔ جب ساری ذمہ داری ان کے سر آں پڑے گی تو وہ نرم ہو جائیں گے۔“

ابن عساکر نے یسارہ بن حمزہ سے روایت کیا ہے کہ صدیق اکبر نے اپنی علالت میں جھروکے سے سر نکال کر لوگوں سے پوچھا کہ میرے استخلاف پر تم لوگ راضی ہو تو لوگوں نے جواب میں کہا: ”اے خلیفہ رسول اللہ! ہم سب راضی ہیں۔“ حضرت علی کثرے ہوئے اور کہا: ”عمر کے علاوہ کوئی دوسرا ہوگا تو ہم راضی نہ ہوں گے۔“

صدیق اکبر نے جواب دیا: ”وہ عمر ہی ہیں۔“ حضرت صدیق اکبر کے وصال کے بعد پھر سارے صحابہ اور تابعین نے بلا تکبر حضرت عمر کے ہاتھ پر بیعت کی۔ دوسرے یہ کہ حضرت ابو بکر نے اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں کیا تھا برخلاف یزید کی ولی عہدی کے کہ حضرت امیر معاویہ نے جب دمشق میں لوگوں کو اس کے لیے جمع کیا تو لوگوں نے وہاں بھی بڑے شہد و مد سے مخالفت کی اس کا اعتراف امر وہوی صاحب کو بھی ہے۔ صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں:

”یہ اجتماع ہوا۔ جس میں ہر خیال کی نمائندگی تھی بعض نے مخالفانہ

تقریریں بھی کیں۔“

”مدینہ آئے تو اعیان صحابہ مثلاً حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، ابن عمر، ابن عباس، ابن زبیر اور حضرت حسین نے رد و رد اس پر اعتراضات کیے۔ حضرت عبدالرحمن نے صاف صاف کہا (اپنے بیٹے کو ولی عہد کرنا) قیصر و کسریٰ کی سنت ہے۔“ (تاریخ الخلفاء)

حضرت عبداللہ بن زبیر نے یہاں تک کہہ دیا۔ نبی کریم ﷺ سے لے کر حضرت عمر تک جو طریقے خلیفہ کے تقرر کے تھے اس میں سے کوئی طریقہ اختیار کرو تو ہمیں منظور ہے ان کے علاوہ ہمیں کوئی جدید طریقہ منظور نہیں۔ (ابن اثیر)

حضرت امیر معاویہ کے بعد جب یزید نے اپنی بیعت لینی چاہی تو بھی حضرت حسین اور ابن زبیر نے صاف انکار کر دیا۔

یہی اعیان اہل حل و عقد تھے جو یزید کی امارت پر نہ امیر معاویہ کے زمانہ میں راضی ہوئے۔ نہ ان کی وفات کے بعد راضی ہوئے۔ اس لیے یزید کی امارت شرعاً درست نہ ہوئی۔ اس موقع پر امر و ہوی صاحب نے یہ جھک مارا ہے کہ ”یزید کی ولی عہدی کا قصہ ۵۶ھ کا ہے اور حضرت عبدالرحمن ۵۳ھ میں وفات پا گئے پھر انہوں نے اس پر اعتراض کب کیا۔ صفحہ ۳۵ پر لکھتے ہیں:

ابن جریر طبری نے بیان کیا ہے کہ یہ واقعہ ۵۶ھ کا ہے حالانکہ ان پانچ قریشی حضرات میں سے حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر تو اس وقت زندہ بھی نہ تھے اس سے تین سال قبل ۵۳ھ میں وفات پا چکے تھے۔ یہ اعتراض امر و ہوی صاحب کے فن تاریخ سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے آپ نے خود دکھایا ہے:

حضرت مغیرہ بن شعبہ جیسے مدبر صحابی نے یہ تحریک پیش کی۔ (مغیرہ ۳۲)

حضرت مغیرہ بن شعبہ کا وصال ۵۰ھ میں ہو گیا تھا۔ لہذا یہ ضروری ہے کہ ۵۰ھ سے قبل یہ مسئلہ پیش ہو چکا ہو۔ ۵۳ھ میں حضرت عبدالرحمن کا وصال ہوا ولی عہدی کا مسئلہ

پیش ہونے کے بعد تین سال تک دو زندہ رہے اور اس درمیان میں ولی عہدی کا مسئلہ جب پیش ہوا۔ انہوں نے مذکورہ بالا اعتراض کیا۔ پھر یہ طبری کا بیان ہے کہ یہ واقعہ ۵۶ھ کا ہے۔ اور طبری آپ کے نزدیک شیعہ غیر معتبر۔ لہذا آپ کا یہ استدلال آپ کے مسلمہ پر باطل۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ حضرت عمرؓ ہر طرح خلافت کے اہل تھے اور یزید ہر طرح نااہل۔ اس لیے حضرت عمرؓ کا استخلاف درست اور یزید کی ولی عہدی درست نہ تھی۔ علماء نے جہاں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ خلیفہ سابق کے استخلاف سے امارت سے ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اہل کی بھی قید لگائی ہے۔ صواعق محرقة صفحہ ۵ پر ہے۔

الامامة تثبت اما بنص من الامام علي استخلاف واحد
من اهلها اما بعقدھا من اهل العقد والحل لمن عقدت له
من اهلها.

ترجمہ: امامت دو طرح ثابت ہوتی ہے، ایک تو یہ کہ خود امام کسی اہل کے خلیفہ بنانے کی تصریح کر دے دوسرے اہل عقد و حل کسی اہل کو مقرر کر دیں۔

یزید میں اہلیت نہیں تھی جس کا بیان گزر چکا۔ لہذا اس کو ولی عہد کرنا درست نہیں تھا۔ تیسری دلیل یہ کہ امت کی اکثریت نے یزید کی بیعت کر لی تھی اور فیصلہ کثرت رائے پر ہوتا ہے۔ لہذا یزید کی خلافت حق اور امام کا بیعت نہ کرنا خطا۔

جواب اولاً

یہ قانون اسلام کا نہیں۔ انگریزوں کا ہے اگر آپ کسی انگریز کی ہسٹری لکھنے اور اس قانون سے مدد لیے تو اسے انگریز مان لیتے مگر آپ بانی اسلام کی جانشینی کے مسئلہ کو اس انگریزی قانون سے نہیں طے کر سکتے۔ اسے خالص اسلامی اصول سے طے کرنا ہوگا۔ علماء ملت تو یہ فرماتے ہیں:

الواحد علی الحق هو السواد الاعظم.

ترجمہ: ایک حق پرست ہی سواد اعظم ہے۔

آپ کے اس قانون کو اگر حق مان لیں اور عیسائی یہ کہہ بیٹھے، آئیے آپ کے اس قانون سے اسلام و کفر کا فیصلہ کر دیا جائے اور ووٹ لیا جائے جس کی طرف زیادہ ووٹ ہوں وہ مذہب حق پر ہوگا۔ تو بولے آپ اس صورت میں اکثریت کے فیصلے کو ماننے کے لیے تیار ہیں۔ سچ ہے: جب الشی یعمی و یصم..... جب یزید میں آپ کو کچھ سوجھائی نہیں دیتا۔ آپ کو یزید کی حقانیت کا راگ الاپنے سے کام ہے۔ اگرچہ اس کے رد میں دین و ملت سب بہہ جائیں۔

ثانیاً:

حالت جبر و اکراہ کے احکام اور ہیں، اور اختیار کے اور۔ اسی طرح یزید کی بیعت نہ کرنے میں جان و مال، عزت و ناموس کی بربادی کا اندیشہ تو یہ تھا۔ یزید اس پر قادر بھی تھا۔ واقعہ کربلا، واقعہ حرہ، احصار مکہ معظمہ اور احراق کعبہ مقدسہ اس پر شاہد عدل ہیں۔ ایسی صورت میں رخصت یہ تھی کہ یزید کی بیعت کر لی جاتی۔ عزیمت یہ تھی کہ بیعت نہ کی جائے اس رخصت پر عمل کرنے میں نہ ثواب تھا نہ عذاب، عزیمت پر عمل کرنے میں ثواب تھا۔ نواسہ رسول کے لیے شایان شان عزیمت پر عمل کر کے جنت کا دو لہا بننا تھا۔ انہوں نے عزیمت پر عمل کیا۔ دیگر صحابہ کرام اور تابعین عظام نے رخصت پر عمل کیا اس پر ان سے کوئی مواخذہ نہیں جس طرح حالت اکراہ میں کلمہ کفر زبان پر جاری کرنے کی رخصت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: الا من اکوہ و قلبہ مطمئن بالايمان۔ اور عزیمت یہ ہے کہ جان دے دے مگر کلمہ کفر زبان پر نہ لائے عزیمت پر عمل کرنا بہتر ہے اور رخصت پر عمل کرنے والا گنہگار نہیں۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین و ملت فاضل بریلوی قدس سرہ الحجة المومنینہ میں فرماتے ہیں:

اب دو صورتیں تھیں یا بخوف جان اس یزید کی وہ ملعون بیعت قبول کر لی جاتی کہ یزید کا حکم ماننا ہوگا۔ اگرچہ خلاف قرآن و سنت ہو۔ یہ رخصت تھی ثواب کچھ نہ تھا۔ قال اللہ تعالیٰ: الا من اکوہ و قلبہ مطمئن بالايمان۔ یا جان دے دی جاتی اور وہ ناپاک

بیعت نہ کی جاتی۔ یہ عزیمت تھی اور اس پر ثواب عظیم اور یہی ان کی شان رفیع کے شایان تھی۔ اسی کو اختیار فرمایا۔ (صفحہ ۹۶)

”چوتھی دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما وغیرہ نے حضرت امام کو خروج سے منع فرمایا۔ ان حضرات کا خروج سے منع فرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ خروج ناجائز تھا۔“

جواب

واقعہ صرف اتنا ہے کہ جب حضرت امام نے مکہ سے کوفہ جانے کا عزم محکم فرمایا تو ان حضرات نے حضرت امام کو کوفہ جانے سے اس بنا پر روکا کہ اہل کوفہ دغا باز بے وفا ہیں، ان پر اعتماد نہ کیجیے، وہ عین موقع پر دغا دیں گے اور آپ کو اکیلے چھوڑ دیں گے۔

امروہوی صاحب نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے روکنے کا بڑے شد و مد سے تذکرہ کیا ہے۔ اس لیے اصل واقعہ کے انکشاف کے لیے ان کے الفاظ کریمہ نقل کرتا ہوں:

والله اني لا ظنك ستقتل بين نسانك و ابنائك كما قتل

عثمان فلم يقبل منه فبكى ابن عباس. (تاریخ الخلفاء، ص ۱۴۳)

ترجمہ: باللہ میرا گمان ہے کہ تم اپنی عورتوں اور بچوں کے سامنے شہید کیے جاؤ گے۔ جیسا کہ عثمان شہید ہوئے۔ حضرت امام نے نہ مانا تو ابن عباس روئے۔

جب امام نہ مانے اور کوفہ کے لیے روانہ ہو گئے۔ تو حضرت ابن عمر فرمایا کرتے:

غلبنا حسين بالخروج و لعمرى لقد راى فى ابیه و اخیه

عبرة ايضا..

ترجمہ: حسین نہ مانے چلے گئے حالانکہ میری جان کی قسم اپنے والد بھائی کے معاملہ میں اپنی آنکھوں سے دیکھ چکے ہیں۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا مشہور واقعہ ہے کہ ایک دفعہ حج کے وقع پر کسی عراقی نے

آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ حالت احرام میں کبھی مارنا کیسا ہے تو فرمایا:

اهل العراق يسألون عن قتل الذباب و قد قتلوا ابن بنت رسول الله و قال النبي ﷺ هما ريحانتي من الدنيا.

(بخاری)

ترجمہ: اہل عراق کبھی کے مار ڈالنے کے بارے میں پوچھتے حالانکہ انہوں نے نواسہ رسول کو شہید کیا۔ حالانکہ حضور ﷺ نے ان کے بارے میں فرمایا، وہ میرے پھول ہیں۔

اگر امر وہوی صاحب کی تحقیق کے بموجب حضرت امام کا کوفہ جانا خطا ہوتا اور امام برحق پر خروج ہوتا تو ان کا قتل کیا جانا حق تھا، اس پر ابن عمر عراقیوں پر تعریض نہ کرتے بلکہ انہیں داد دیتے کہ تم نے اچھا کیا۔ تم کو موٹی عز و جل جزا دے۔ ایک زبردست باغی کو قتل کر کے امت میں اتحاد و اتفاق قائم کر دیا۔ جیسا کہ امر وہوی صاحب تیرہ سو سال کے بعد داد دے رہے ہیں۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ یزید باطل پر تھا۔ امام عالی مقام کا اس کی بیعت سے انکار کرنا حق تھا اور امام کی شہادت خون ناحق تھی۔

اب واضح ہو گیا کہ ان حضرات کا کوفہ جانے سے روکنا اس بناء پر نہیں تھا کہ یہ لوگ امام کے اس اقدام کو باطل جانتے تھے اور یزید کی بیعت کو حق بلکہ اس بنا پر تھا کہ کوئی لائق اعتبار نہیں، اس شق کو مزید تقویت ابن عباس کے اس جملہ سے ہوتی ہے۔

”آپ بجائے کوفہ کے یمن چلے جائیں۔ وہاں کے لوگ آپ کے والد کے محبت خاص ہیں ایک وسیع ملک ہے۔ وہاں قلعے اور گھانیاں ہیں اور وہ بالکل الگ تھلگ ہے۔ وہاں بیٹھ کر لوگوں کو دعوتی خطوط لکھو، ہر طرف داعی بھیجو۔ اس طرح امن و عافیت کے ساتھ تمہارا مقصد پورا ہو جائے گا۔“ (طبری)

اب ابن عباس کے نزدیک یزید کے خلاف کوئی تحریک بغاوت تھی تو پھر یمن جا کر اس بغاوت کے پھیلانے کا کیوں مشورہ دے رہے تھے، یہ کون سی منطق ہے کہ کوفہ جانا

بغاوت و خروج ہو اور یمن جانا امن و اتحاد۔ یہ ایسی منطق ہے جو اسی دباغ میں آسکتی ہے جو حب یزید اور بغض اہل بیت نبوت سے ماؤف ہو چکا ہو۔ پھر یہی ابن عباس امام سے یہ بھی فرماتے ہیں:

”ہاں اگر عراقیوں نے شامی حاکم کو قتل کر کے شہر پر قبضہ کر لیا ہو اور اپنے دشمنوں کو وہاں سے نکال دیا ہو تو بخوشی جاؤ لیکن اگر عراقیوں نے تم کو ایسی حالت میں بلایا ہے کہ ان کا حاکم موجود ہے، اس کی حکومت قائم ہے اور اس کے عمال خراج وصول کرتے ہیں تو یقین مانو کہ انہوں نے تم کو محض جنگ کے لیے بلایا ہے، مجھ کو یقین ہے کہ یہ سب تم کو دھوکا دے جائیں گے تم کو جھٹلائیں گے تمہاری مخالفت کریں گے اور تمہیں بے یار و مددگار چھوڑ دیں گیا اور جب تمہارے مقابلہ کے لیے بلائے جائیں گے تو تمہارے سب سے بڑے دشمن ثابت ہوں گے۔“ (طبری جلد ہفتم)

کیا کوفہ میں حاکم ہوتے ہوئے جانا خروج و بغاوت ہے اور حاکم کو قتل کرنے کے بعد وہاں جانا بغاوت و خروج نہیں؟ کیا امیر برحق کے مقرر کردہ حاکم کو قتل کرنا اور شہر سے نکالنا بغاوت و خروج نہیں؟

الغرض جن حضرات نے بھی منع کیا۔ کوفہ جانے سے منع کیا اور اس بنا پر منع کیا کہ آپ کے پاس سر و سامان نہیں۔ فوج نہیں۔ آپ رخصت پر عمل کریں کوفیوں پر مت اعتماد کریں وہ لائق اعتماد نہیں، بے وفا، غدار ہیں۔

یہ دونوں روایتیں طبری کی ہیں جنہیں آپ نے شیعہ کہہ کر ناقابل قبول قرار دیا ہے۔ لیکن یہ حب یزید کے خمار کی ترنگ ہے جیسا کہ ہم پہلے امام ذہبی کے قول سے ثابت کر آئے کہ ان پر شیعہ ہونے کا الزام جھوٹا ہے اور انہیں ناقابل اعتماد کہنا غلط۔ وہ کبار ائمہ معتمدین میں سے ہیں۔ لہذا ان کی روایات محض اس بناء پر نہیں رد کی جاسکتی ہیں کہ یہ طبری نے بیان کیا ہے لہذا قابل قبول نہیں۔ پھر جہاں اپنے مطلب کی بات ہوتی ہے طبری معتبر

ہو جائے۔ یزید کی ولی عہدی پر جب حضرت عبدالرحمن کے اعتراض کو ساقط کرنا ہوا۔ طبری ہی کا سہارا لیا۔ جس پر تنبیہ گزر چکی ہے۔

اب جب کہ دلائل قاہرہ سے ثابت ہو چکا کہ یزید کی حکومت شرعاً درست نہ تھی۔ ظالمانہ تسلط تھا اس کے بالمقابل حضرت سید الشہداء حق پر تھے تو یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت امام اور رفقاء امام کے ساتھ یزیدیوں نے جو کچھ کیا۔ ظلم وعدوان تھا اور یہ لوگ شہید فی سبیل اللہ تھے۔

امروہوی صاحب نے شہادت کے سلسلہ میں بہت سی مسلم الثبوت جزئیات سے محض قیاسات فاسدہ سے انکار کر دیا ہے۔ اس پر تفصیلی گفتگو کسی آئندہ ملاقات میں ہوگی۔ اصولی طور پر اتنا عرض ہے کہ تاریخی واقعات کو قیاسات سے نہیں ثابت کیا جاتا بلکہ روایات سے۔ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ واقعات ایسے رونما ہو جاتے ہیں کہ عقل دنگ رہ جاتی ہے کہ کیسے کیا ہو گیا۔ تقدیر کا ہمیشہ تدبیر کے موافق ہونا ضروری نہیں۔ پھر ہر شخص کے قیاس کا صائب ہونا لازم نہیں اگر تاریخی واقعات کو اپنے قیاسات سے ثابت کرنے کی بدعت پر عمل کریں گے تو بہت سے مسلم الثبوت واقعات کے ثبوت ہی میں دشواری ہو جائے گی۔

کیا یہ ہر عقل میں آنے کی بات ہے کہ مرکز حید کعبہ میں تین سو ساٹھ بت رکھے جائیں۔ کیا یہ ہر عقل میں آنے کی بات ہے کہ چھوٹی چھوٹی چیزوں کی بھیجکی ہوئی ننھی ننھی کنکریوں سے ابرہہ ملا شرم کا لشکر پامال ہو جائے؟ کیا ہر شخص کے عقل میں آنے کی بات ہے کہ خاتم النبیین کا چچا ابولہب کا فرمے مگر ان کے ثبوت میں ٹھوس روایات موجود ہیں لہذا کسی کی عقل میں آئے یا نہ آئے ماننا پڑے گا۔ مثال کے طور پر آپ نے محض یہ ثابت کرنے کے لیے کہ ”امام عالی مقام پر تین دن تک پانی بند نہیں کیا گیا۔“ اپنا یہ قیاس پیش کیا ہے۔

”امام عالی مقام مکہ معظمہ سے آٹھ ذی الحجہ کو نہیں بلکہ دس ذی الحجہ کو چلے ہیں اور راستے میں تیس منزلیں ہیں۔ لہذا امام دس محرم کو کربلا میں جلوہ فرما ہوئے اسی دن شہید ہو گئے نہ تین دن کربلا میں قیام رہا نہ

تین دن تک پانی بند رہا۔“

امروہوی صاحب نے بجائے آٹھ کے دس ذی الحجہ کی روانگی پر قیاس پیش کیا ہے۔
”کیا یہ ممکن تھا کہ امام حج چھوڑ کر کوفہ چل دیتے ایسی کیا جلدی تھی۔“

امروہوی صاحب نے ایسی جذباتی دلیل پیش کی ہے کہ عوام اسے فوراً قبول کر لیں گے۔ لیکن اہل علم خوب جانتے ہیں کہ آپ نے یہاں کتنی ہوشیاری سے کام لیا ہے۔ حضرت امام حج بارہا ادا فرما چکے تھے۔ حج فرض ذمہ میں نہیں تھا۔ یہ حج اگر ادا فرماتے تو بھی نفل ہوتا۔ دوسری طرف کوفیوں نے یزیدی استبداد کے آزار کے لیے ہر ممکن مدد کا یقین دلایا تھا۔ ایسی صورت میں ازالہ منکر فرض تھا۔ مدیہ المصلیٰ پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ نفل پر فرض کی ادائیگی کو مقدم رکھیں گے۔ اگر حضرت امام نے اس اہم فرض کی ادائیگی کے لیے ایک نفل ترک کر دیا تو اس میں کیا گناہ لازم آیا۔ پھر یہ کہ امروہوی صاحب بھی یہ کہتے ہیں:

”ابن سعد لڑنا نہیں چاہتا تھا لیکن یزید کی بیعت لینا اس کا مطمع نظر تھا۔“

ایسی صورت میں قیاس یہ چاہتا ہے کہ پانی بند کر دیا جائے تاکہ امام تفتلی سے جاں بلب ہو کر چھوٹے چھوٹے بچوں کو ترپتے بلکتے دیکھ کر عزیمت چھوڑ کر رخصت پر عمل فرمائیں۔

اسی طرح آپ نے بڑی طولانی بحث کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ
”مکہ سے کربلا کی تیس منزلیں ہیں اور دو منزل اور سہ منزلہ کسی طرح ممکن نہیں، لہذا ایک ایک دن میں ایک ایک منزل طے کرتے ہوئے
تیس دن میں تیس منزلیں طے کر کے دسویں محرم کو کربلا پہنچے۔“

واقعہ یہ ہے کہ عقیل پر محبت یا بغض کا پردہ پڑ جانے کا کوئی علاج نہیں۔ پہلی منزل بستان ابن عامر چوبیس میل ہے۔ دسویں ذی الحجہ کو حج کے مراسم ادا کر کے کوئی شخص کسی طرح چوبیس میل طے نہیں کر سکتا۔ اور امروہوی صاحب کو کیا خبر کہ دسویں ذی الحجہ کو کیا کیا مراسم ہیں۔

۱۰۔ ذی الحجہ کو آفتاب نکلنے سے کچھ پہلے مزدلفہ سے چل کر منیٰ آتا ہے۔ جمرۃ العقبہ پر کنکری مارنا ہے۔ کنکری مار کر حجامت بنوانا ہے۔ قربانی کرنا ہے۔ پھر مکہ معظمہ جا کر

طواف زیارت کرنا ہے۔ پھر صفا و مردہ کی سعی کرنی ہے کیا کسی بھی عقل مند آدمی کی سمجھ میں یہ بات آسکتی ہے کہ ایک دن میں مزدلفہ سے چل کر منیٰ آئے۔ وہاں کے مراسم ادا کر کے پھر مکہ معظمہ جائے وہاں کے مراسم ادا کر کے اتنا وقت بچے گا کہ حسینی قافلہ چوبیس میل کی مسافت طے کر کے بستان ابن عامر پہنچ سکے۔ یقیناً ایسا ممکن نہیں لہذا امر وہوی صاحب کی تحقیق کی بنا پر یہ لازم آئے گا کہ امام گیارہ کو مکہ سے چلے اور گیارہ کو کر بلا جلوہ فرما ہوئے۔ پھر درس کو شہادت کس طرح ہوئی۔

دوسرے یہ کہ گیارہ بارہ ذی الحجہ کو کنکریاں مارنا حج کے واجبات سے ہے۔ حج اگرچہ نفل ہو۔ گیارہ بارہ کی رمی واجب ہے۔ امام عالی مقام اگر حج نہ کرتے تو صرف ترک نفل لازم آتا اور حج شروع کر کے گیارہ بارہ کی رمی چھوڑتے ہیں ترک واجب لازم آئے گا۔ یہ کہاں کی عقل مندی ہوگی کہ ترک نفل سے بچنے کے لیے ترک واجب کے وبال میں مبتلا ہوں۔ لہذا آپ کی جغرافیائی ریسرچ کی بنا پر لازم آئے گا کہ امام تیرہویں ذی الحجہ کو مکہ سے روانہ ہوں اور تیرہ محرم کو کر بلا میں پہنچیں۔

امروہوی صاحب آپ نے دیکھا۔ آپ ہندی کی روایت کو غلط ثابت کرنے کے لیے آپ نے جو قواعد مستخرج فرمایا وہ خود آپ کے مسلمات کو ڈھارہے ہیں۔ روایت پذیری چھوڑ کر روایت پرستی اختیار کرنے سے آدمی یونہی دلدلوں میں پھنستا ہے۔

ناظرین کے اطمینان کے لیے امر وہوی صاحب کی ایک روایت کی قلمی کھول دی گئی۔ اسی طرح دیگر روایتوں کو قیاس کر لیں۔ بشرط فرصت ان شاء اللہ تعالیٰ ان کی اس قسم کی تمام روایتوں پر کبھی مفصل گفتگو ہوگی۔ اس تفصیلی گفتگو کے بعد سوالات مندرجہ بالا کے جوابات یہ ہیں:

- ۱- یقیناً بلاشبہ یہی اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا علیہ السلام کی خلافت حق ہے۔ حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے بعد یہی خلیفہ برحق تھے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے اور اس میں کسی قسم کی پہلو تہی کرنے کا الزام حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا علیہ السلام پر لگانا قطعاً درست نہیں۔

- ۲- یزید اپنے فسق، فجور اور دیگر وجوہ شرعیہ کی بنا پر امام عالی مقام رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر ائمہ کے نزدیک یقیناً خلافت کا اہل نہیں تھا۔ اس کی خلافت شرعاً درست نہیں تھی۔
- ۳- اس کے بالمقابل ریحانہ رسول حضرت امام عالی مقام حق پر تھے اور انہیں اور ان کے رفقاء کا قتل کرنا ظلم عظیم تھا۔ یہ حضرات مرتبہ شہادت پر فائز ہوئے۔
- واللہ تعالیٰ اعلم۔

اول جیش من امتی یغزون مدینۃ قیصر پر فیصلہ کن بحث

بخاری شریف جلد اول کتاب التجد باب صلوة النوافل میں حضرت عثمان بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث کے ضمن میں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کا تذکرہ یوں آ گیا ہے۔ راوی حدیث حضرت محمود بن ربیع انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث ایسے لوگوں کی موجودگی میں بیان کی جن میں حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی بھی تھے۔ ارض روم کی اس لڑائی کے موقع پر جس میں ان کی وفات ہوئی، جس کا امیر یزید بن معاویہ تھا۔ اس کی شرح میں اس خادم نے اول جیش من امتی یغزون مدینۃ قیصر پر نئے رخ سے بحث کی ہے جس سے یزیدیوں کی ساری عمارت ڈھہ جاتی ہے مناسب معلوم ہوا کہ اسے بھی مقالات میں داخل کر دیا جائے۔

غلط فہمی کی بنیاد

عام طور پر ذہنوں میں یہ بات جمی ہوئی ہے کہ اس حدیث میں مدینۃ قیصر سے مراد قسطنطنیہ ہے اور یہ کہ قسطنطنیہ پر پہلا حملہ اس لشکر نے کیا تھا جس کا سپہ سالار یزید پلید تھا۔ یا کم از کم اس میں شریک ضرور تھا۔ حتیٰ کہ چند سال پہلے تک اس خادم کے ذہن میں بھی یہی تھا۔ اسی وجہ سے ”پاسبان کے کر بلا کا مسافر نمبر“ میں نیز شرح بخاری جلد اول میں حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کے حالات میں اس سے تعرض نہیں کیا۔

مگر علامہ الحاج مبین الدین امر وہوی دامت برکاتہم القدسیہ نے اپنے رسالہ مبارکہ شہید معظم میں اس پر بحث کا نیا رخ اپنایا ہے جو انتہائی محققانہ اور فیصلہ کن ہے۔ اسی کی روشنی میں ہم اب ایک نئے سرے سے اس بحث کو ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔ یہاں بنیادی طور پر دو باتیں غور طلب ہیں۔ اس حدیث میں قسطنطنیہ کا نام نہیں۔ مدینہ قیصر ہے یعنی قیصر کے شہر۔ مدینہ قیصر کا ترجمہ یا مطلب کسی لغت میں قسطنطنیہ نہیں۔ پھر محدثین نے اس سے قسطنطنیہ کیسے مراد لیا۔ لایخل معہ ہے۔ قیصر کے حدود سلطنت کا کوئی بھی شہر مدینہ قیصر ہو سکتا ہے۔ اب آئیے دیکھئے کہ قیصر کے شہر پر پہلا حملہ کب ہوا۔

تاریخ و سیر کا ادنیٰ واقف کار جانتا ہے کہ قیصر کے شہر پر پہلا حملہ خود حضور اقدس ﷺ کے عہد مبارک میں ۸ھ جمادی الاولیٰ میں ہوا۔ جس کا نام غزوہ موتہ ہے۔ اب اس بشارت کے مستحق غزوہ موتہ کے شرکاء ہیں اور اگر مدینہ قیصر سے اس کا دار السلطنت مراد لیا جائے۔ تو جس وقت حضور اقدس ﷺ نے یہ ارشاد فرمایا تھا اس وقت قیصر کا دار السلطنت حمص تھا۔ جو عہد فاروقی ۱۶ھ میں فتح ہوا۔ اب اس بشارت کے مورد فاطمین حمص ہیں۔

دوسری غور طلب بات یہ ہے کہ اگر کسی کو ضد ہو کہ مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ ہی ہے تو اگرچہ ضد کا کوئی علاج نہیں مگر حضرت امام عالی مقام سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی کرامت ہے کہ خاص اس ضد کا علاج موجود ہے۔ حدیث کی یہ بشارت اس لشکر کے لیے ہے جو سب سے پہلے مدینہ قیصر پر حملہ کرے گا۔ اور جس لشکر میں یزید شریک تھا وہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا لشکر نہیں تھا۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ یزید جس لشکر کا امیر تھا وہ ۵۰۰ھ یا اس کے بعد ۵۲ھ میں قسطنطنیہ پر گیا تھا۔ اس سے پہلے قسطنطنیہ پر چار بار حملہ ہو چکا تھا۔ پہلی بار ۳۲ھ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں حضرت معاویہ کی سربراہی میں حملہ ہوا تھا۔ البدایہ والنہایہ^۲ میں ہے:

۱ و احسنہ کہ حضرت کا اسی سال ۲۳ جمادی الاخرہ ۱۴ فروری بروز یکشنبہ ۳۵۳ھ منٹ پر

اپنے کا شانہ امر وہ رحمۃ اللہ رحمۃ ولہ۔

۲ جلد سابع صفحہ ۱۵۹

ثم دخلت سنة ثنتين و ثلاثين و فيها غزا معاوية بلاد الروم حتى بلغ المضيق، مضيق قسطنطينية.

ترجمہ: ۳۲ھ میں معاویہ نے بلاد روم میں جنگ کی یہاں تک کہ قسطنطنیہ کی گھاٹی تک پہنچ گئے۔

دوسری بار ۴۳ھ میں بسر بن ابی ارطاة کی سرکردگی میں اور تیسری بار ۴۴ھ میں چوتھی بار ۴۶ھ میں عبدالرحمن بن خالد بن ولید سیف اللہ کی سرکردگی میں اسی میں ہے:

سنة ثلث و اربعين فيها غزا بسر بن ابی ارطاة بلاد الروم فوقع فيها حتى بلغ مدينة قسطنطينية سنة اربع و اربعين فيها غزا عبدالرحمن بن خالد بن الوليد بلاد الروم و معه المسلمون. سنة ست و اربعين فيها شتى المسلمون ببلاد الروم مع اميرهم عبدالرحمن بن خالد و قيل كان اميرهم غيره. ۳

ترجمہ: ۴۳ھ میں بسر بن ابی ارطاة نے بلاد روم میں جنگ کی یہاں تک کہ بڑھتے گئے یہاں تک کہ شہر قسطنطنیہ تک پہنچ گئے۔ ۴۴ھ میں عبدالرحمن بن خالد نے بلاد روم میں جہاد کیا اور ان کے ساتھ بہت سے مسلمان تھے ۴۶ھ میں مسلمانوں نے اپنے امیر عبدالرحمن بن خالد کے ساتھ بلاد روم میں جہاد کیا۔ ایک قول یہ ہے کہ امیر کوئی اور تھا۔

۴۳ھ میں بسر بن ابوارطاة نے جو جنگ کی اس کے بارے میں تصریح ہے کہ وہ قسطنطنیہ تک پہنچ گئے۔ ہدایہ نہایہ میں یہ مذکور نہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ قسطنطنیہ

۱ ایضاً ص ۳۴

۲ ایضاً ص ۲۷

۳ ایضاً ص ۳۰

تک پہنچے مگر ہدایہ اور نہایہ سے بدرجہا رائج کتاب ابوداؤد میں ہے کہ یہ قسطنطنیہ کی فصیل تک پہنچ گئے۔ اور اس کا محاصرہ کر لیا تھا نیز یہ کہ اس میں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ بھی شریک تھے۔ ابوداؤد میں یہ تفصیل ہے۔ اسلم بن ابوعمران نے کہا: ہم مدینہ سے قسطنطنیہ پر جہاد کے لیے نکلے اور امیر لشکر عبدالرحمن بن خالد بن ولید تھے۔ اور رومی اپنی پیٹھ شہر پناہ سے چپکائے ہوئے تھے۔ ایک صاحب نے دشمن پر حملہ کیا تو لوگوں نے کہا: بھڑ بھڑ لا الہ الا اللہ۔ اپنے آپ کو ہلاکت میں مت ڈالو۔ اس پر ابویوب انصاری نے فرمایا: یہ آیت ہم انصار کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ جب اللہ نے اپنے نبی کی مدد کی اور اسلام غالب ہو گیا تو ہم نے کہا کہ اب ہم اپنے کاروبار میں لگ جائیں۔ انہیں درست کر لیں۔ تو اللہ عزوجل نے یہ آیت نازل فرمائی۔ اللہ کی راہ میں خرچ کرو اور اپنے آپ ہلاکت میں مت پڑو۔ اپنے کام میں لگ جانا۔ جہاد چھوڑنا، اپنے کو ہلاکت میں ڈالنا ہے۔ ابن ابوعمران نے کہا: ابویوب جہاد کرتے رہے یہاں تک کہ قسطنطنیہ میں دفن ہوئے۔

ترمذی میں بھی تھوڑی زیادتی اور کچھ اختصار کے ساتھ یہ روایت موجود ہے۔ اس میں یہ ہے کہ مصر پر عقبہ بن عامر اور ایک جماعت پر فضالہ بن عبید تھے۔ سپہ سالار کون تھا، یہ ترمذی میں نہیں۔ طبری میں البتہ پوری تفصیل ہے۔ ابوداؤد والی سند کے ساتھ ہے کہ اہل مصر پر عقبہ بن عامر اور پوری جماعت پر عبدالرحمن بن خالد امیر تھے۔ طبری ہی میں دوسری روایت ہے کہ اہل مصر پر عقبہ بن عامر اور اہل شام پر فضالہ بن عبید تھے۔ ان سب کا حاصل یہ ہوا کہ لشکر کے سپہ سالار حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ تھے اور اہل مصر کے مجاہدین کے سردار حضرت عقبہ بن عامر اور اہل شام کے فضالہ بن عبید اس طرح ابوداؤد اور ترمذی کی روایتوں میں تطبیق ہو جاتی ہے۔

ابوداؤد اور ترمذی میں سن مذکور نہیں۔ مگر چونکہ حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ رضی اللہ عنہ کو ۳۶ھ میں زہر دے کر مار ڈالا گیا تھا۔^۳ تو ضروری ہے کہ یہ جہاد ۳۶ھ میں یا اس سے

۱ اول الجہاد باب فی قوله عزوجل ولا تفلخوا بایدیک الی التہلک، صفحہ ۳۰

۲ ہدایہ و نہایہ ثامن سن ۳۱

۳

ثانی تفسیر سورہ بقرہ صفحہ ۱۴۱

پہلے ہوا ہو۔ یزید پلید جس لشکر میں شریک ہوا، خواہ وہ سپہ سالار کی حیثیت سے رہا ہو، خواہ کسی ٹولی کے سردار کی حیثیت سے خواہ عام فوجی کی حیثیت سے وہ قسطنطنیہ پر ۴۹ھ یا ۵۰ھ یا اس کے بعد حملہ آور ہوا تھا۔ بدایہ نہایہ میں ہے:

سنة تسع و اربعين فيها غزا يزيد بن معاوية بلاد الروم
حتى بلغ قسطنطنية.^۱

ترجمہ: ۴۹ھ میں یزید بن معاویہ نے بلاد روم پر حملہ کیا یہاں تک کہ قسطنطنیہ تک پہنچ گیا۔

عمدة القاری^۲ وغیرہ میں اسی حدیث کے تحت ہے کہ یہ جنگ ۵۰ھ میں یا اس کے بعد ہوئی تھی۔ خود بدایہ نہایہ میں ۵۲ھ کے واقعات میں ہے کہ حضرت ابوایوب رضی اللہ عنہ کا وصال اسی سال یعنی ۵۳ھ میں ہوا۔ اور ایک قول یہ ہے کہ اس کے ایک سال پہلے یا اس کے ایک سال بعد بہر حال یزید جس لشکر میں شریک تھا وہ ۴۹ھ سے پہلے قسطنطنیہ پر نہیں گیا۔ اور ثابت ہو گیا کہ ۴۹ھ سے پہلے قسطنطنیہ پر کم از کم تین بار ورنہ چار بار حملہ ہو چکا ہے پہلے ۳۲ھ میں حضرت معاویہ نے کیا۔ ۴۳ھ میں بسر بن ابوارطاة نے کیا۔ ۴۴ھ میں حضرت عبدالرحمن بن خالد بن ولید نے کیا۔ ۴۶ھ میں حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ یا کسی اور صاحب کی سربراہی میں ہوا۔

اب اگر مان بھی لیا جائے کہ اس حدیث میں مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ ہی ہے تو اول جیش من امتی متعین کر رہا ہے کہ اس کے مصداق حضرت معاویہ یا بسر بن ابوارطاة یا حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ اور ان کے ہمراہی ہیں۔ جس لشکر میں یزید تھا وہ اس حدیث کے مصداق ہر گز نہیں۔ اس لیے کہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا یہ پہلا لشکر نہیں تھا۔ بلکہ پانچواں یا چوتھا تھا۔ اور بشارت صرف اس لشکر کے لیے ہے جو پہلی بار حملہ کرے گا۔

ایک شبے کا جواب

کوئی اگر یہ کہے کہ چونکہ اس حدیث میں پہلے جزیرہ قبرص (کریٹ) پر جہاد کا تذکرہ ہے اور مدینہ قیصر پر حملے کا ذکر بعد میں ہے۔ نیز ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا نے جب یہ عرض کیا کہ دعا فرمائیے کہ میں ان میں سے ہوں تو ارشاد فرمایا تو پہلے والے میں ہے۔ ان دونوں سے متبادر ہوتا ہے کہ مراد وہ حملہ ہے جو قبرص کے بعد ہو۔

اقول اولاً یہ وہی کہہ سکتا ہے جو حدیث تو بہت اہم ہے عوام کے بھی کلام کو سمجھنے کی لیاقت نہ رکھتا ہو۔ سب کو معلوم ہے تقدم فی الذکر تقدم فی الوقوع کو مستلزم نہیں۔ اور نہ ترتیب فی الذکر، ترتیب فی الوقوع کو مستلزم یعنی یہ ضروری نہیں کہ اگر چند واقعات مذکور ہوں تو جس ترتیب سے مذکور ہوں اسی ترتیب سے واقع بھی ہوں کہ جس کا ذکر پہلے ہو وہ پہلے واقع ہو اور جس کا ذکر بعد میں ہو اس کا وقوع بعد میں ہو۔ ایسا بہت ہوتا ہے کہ واقعات کے رونما ہونے کی ترتیب کچھ اور ہوتی ہے۔ بیان کرنے والا اس کا لحاظ کیے بغیر پہلے رونما ہونے والے کو بعد میں اور بعد میں رونما ہونے والے کو پہلے ذکر کرتا ہے۔ ثانیاً، اگر یہ صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی یزید پرستوں کو مفید نہیں۔ اس لیے کہ قبرص ۲۸ھ میں فتح ہو چکا تھا۔^۱ یہی صحیح اور یہی جہور کا قول ہے۔ ابو معشر نے کہا کہ قبرص ۳۳ھ میں فتح ہوا تھا۔ اس تقدیر پر حضرت معاویہ کا ۳۲ھ والا جہاد اس میں داخل نہ ہوگا۔ مگر اس بشارت سے یزید پلید اب بھی خارج ہی رہا۔ کیونکہ اس کے حملے سے پہلے ۴۳ھ میں بسر بن ابوار طاع یا ۴۴ھ میں حضرت عبدالرحمن بن سیف اللہ اس شرف کو حاصل کر چکے تھے۔

ثم اقول و بالله التوفيق۔ یہ سطور لکھ چکا تو اس حدیث کے سلسلے میں ایک نیا رخ ذہن میں آ گیا۔ یہ حدیث بخاری جلد اول، باب قتال الروم صفحہ ۴۱۰ پر بطریق عمیر بن اسود غنی حضرت ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا سے مروی ہے، یہاں جو کلمات ہیں ان کا ترجمہ یہ ہے۔

عمیر بن اسود غسانی کہتے ہیں کہ وہ عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ وہ حمص کے ساحل پر اپنی عمارت میں اترے ہوئے تھے۔ ان کے ساتھ ام حرام بھی تھیں۔ تو ام حرام نے ان سے یہ حدیث بیان کی کہ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، فرماتے تھے، میری امت کے اس لشکر نے جو سمندر پر پہلا حملہ کرے گا۔ واجب کر لیا۔ ام حرام نے عرض کیا، یا رسول اللہ میں ان میں ہوں۔ فرمایا: تو ان میں ہے۔ اس کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت کے اس لشکر کو جو سب سے پہلے قیصر کے شہر پر حملہ کرے گا اسے بخش دیا جائے گا۔ (ام حرام کہتی ہیں) کہ پھر میں نے عرض کیا، میں ان میں سے ہوں یا رسول اللہ تو فرمایا: نہیں۔

اس کے تحت علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ القاری ^۱ میں فرماتے ہیں۔ اس حدیث کو حضرت انس رضی اللہ عنہ نے ام حرام سے، اس سے زیادہ تام (کامل) روایت کیا ہے۔ جو اوائل الجہاد باب الدعاء بالجہاد میں مذکور ہے۔ بخاری جلد اول صفحہ ۳۹۱ پر یہ حدیث مفصل یوں مذکور ہے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ام حرام بنت ملحان کے یہاں تشریف لے جاتے تھے۔ وہ خدمت میں کھانا پیش کرتیں اور ام حرام، عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی زوجیت میں تھیں۔ (ایک مرتبہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے یہاں تشریف لے گئے۔ انہوں نے ماحضر پیش کیا جسے حضور نے تناول فرمایا۔ اور حضرت کے سراقس سے جو کس تلاش کرنے لگیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے، پھر بیدار ہوئے اور مسکرا رہے تھے۔ ام حرام نے بتایا کہ میں نے دریافت کیا: کیوں مسکرائے یا رسول اللہ؟ فرمایا: میری امت کے کچھ فی سبیل اللہ غازی مجھ پر پیش کیے گئے جو اس سبز سمندر کے بیچ میں سوار ہیں جو تخت پر بیٹھے ہوئے بادشاہ ہیں یا تخت پر بیٹھے ہوئے بادشاہوں کے مثل ہیں۔ اسحق سے شک ہو گیا۔ میں نے عرض کیا، یا رسول اللہ! اللہ سے دعا فرمائیں کہ مجھے ان میں کر دے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لیے دعا فرمائی۔ اس کے بعد حضور اقدس نے سراقس رکھا اور پھر سو گئے۔ پھر مسکراتے ہوئے بیدار ہوئے۔ میں نے پھر عرض کیا، حضور کس بات پر مسکرا رہے ہیں،

فرمایا: میری امت کے کچھ لوگ مجھ پر پیش کیے گئے جو نبیل اللہ اس (سبز، سمندر) کے بیچ میں جہاد کرنے جا رہے ہیں۔ وہ تخت پر بادشاہ ہیں یا تخت پر بادشاہوں کے مثل ہیں۔ اسحق نے شک کیا۔ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اللہ سے دعا فرمائیں کہ مجھے ان میں کر دے، فرمایا تو پہلے والوں میں ہے۔ اس کے بعد ام حرام معاویہ بن ابوسفیان کے زمانے میں سمندر میں سوار ہوئیں۔ سمندر پار کرنے کے بعد اپنی سواری سے گر پڑیں اور وفات پا گئیں۔ اس تفصیل کے ساتھ امام بخاری نے اس حدیث کو مزید تین جگہ ذکر فرمایا ہے۔ کتاب الجہاد، باب غزوة المرأة فی البحر صفحہ ۴۰۳، کتاب الاستیذان، باب من زار قومًا فقال عندہم صفحہ ۹۲۹، کتاب تعبیر الرویاء، باب الرویاء فی النہار صفحہ ۳-۱۰۰۲، علاوہ ازیں بقیہ صحاح ستہ اور دارمی، موطا امام مالک، مسند امام احمد وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

اس حدیث کے دونوں طریقوں میں سے ہر ایک طریقے میں کچھ باتیں زائد ہیں جو دوسرے میں نہیں۔ عمیر بن اسود کے طریقے میں یہ زائد ہے۔

اول جيش من امتی یغزون مدینة قیصر مغفور لهم۔ ترجمہ: میری امت کا وہ پہلا لشکر جو سمندر میں جہاد کرے، جنت کا مستحق ہو گیا۔ مگر حضرت انس رضی اللہ عنہ کے طریقے میں نہ تو۔ اول جيش ہے اور نہ او جہوا ہے۔ اسی طرح عمیر کی روایت میں یہ زائد ہے۔

اول جيش من امتی یغزون مدینة قیصر مغفور لهم البحر او جہوا۔

ترجمہ: میری امت کے اس پہلے لشکر کو جو قیصر کے شہر پر حملہ کرے گا بخش دیا گیا۔ مگر حضرت انس کی روایت میں یہ نہیں۔ اسی طرح حضرت انس کی روایت میں دونوں جگہ یہ تفصیل ہے۔

یو کبون ثبح هذا البحر۔

ترجمہ: اس سمندر کے بیچ میں سوار ہوں گے۔

مگر یہ عمیر کی روایت میں نہیں۔ مگر یہ راویوں کا عام طریقہ ہے کہ روایت میں کبھی

پوری حدیث ذکر کرتے ہیں اور کبھی اس میں اختصار کر دیتے ہیں جس کی نظیر صد ہا ہیں۔ اس اختصار کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ یہ دو حدیثیں ہیں یا دو واقعات ہیں۔ علامہ عینی کی تصریح گزر چکی کہ یہ دونوں ایک ہی حدیث ہیں۔ حضرت انس کی روایت زیادہ تام ہے۔ اب پوری حدیث یہ ہوئی کہ میری امت کا وہ پہلا لشکر جو بحری جہاد کرے گا وہ جنت کا مستحق ہو گیا، اور میری امت کا وہ پہلا لشکر جو سب سے پہلے بحری سفر کر کے مدینہ قیصر پر حملہ کرے گا، بخش دیا جائے گا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مغفرت کی بشارت کے لیے تین شرط ہیں، اول وہ بحری سفر کر کے حملہ کرے، دوسرے وہ مدینہ قیصر پر حملہ کرے، تیسرے یہ پہلا لشکر ہو جس حملہ آور لشکر میں یہ تینوں باتیں پائی جائیں گی وہ مغفرت کا مستحق ہے۔ اگر ان تینوں میں سے ایک بھی مفقود ہو تو اس بشارت کا مستحق نہیں۔ یزید میں ان تین باتوں میں سے دو مفقود ہیں۔ نہ تو یہ جس لشکر میں شریک تھا وہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا لشکر تھا اور نہ اس نے بحری راستے سے حملہ کیا تھا۔ وہ باپ کے جبر و دباؤ سے خشکی کے راستے قسطنطنیہ گیا تھا اس لیے یزید اس بشارت کا کسی طرح مستحق نہیں۔ البتہ عقبہ بن عامر بحری راستے سے قسطنطنیہ گئے تھے وہ اس بشارت کے مستحق ہو سکتے ہیں۔ یزید پلید کسی طرح نہیں ہو سکتا۔